

المجلة العربية للدراسات والبحوث والعلوم

عدد ٢٣٩ لسنة ٢٠٢٠

المجلة
الثقافية
العدد ٢٣٩

الوحي الإلهي

مؤلف: الدكتور عبد المجيد النعناع



المكتبة الثقافية
(جامعة حرة)

٢٣٦

الوحى الإلهى

تأليف

الدكتور الحسينى عبد المجيد هاشم

الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر

١٩٧٠

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

الحمد لله رب العالمين وصلاة وسلاما على أشرف المرسلين سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم خاتم الأنبياء والمرسلين . اصطفاه الله فأنزل عليه الوحي الالهي - القرآن الكريم - نورا مبينا «وأنزلنا اليكم نورا مبينا(١)» « قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين (٢) »

وأشرقت الأرض بنور ربها منذ أن نزل الوحي الأمين على النبي صلى الله عليه وسلم في غار حراء مستفتحاً الرسالة الخالدة والوحي الالهي . باسم الله رب كل شيء . « اقرأ باسم ربك الذي خلق ، خلق الانسان من علق . اقرأ وربك الأكرم الذي علم بالقلم ، » .

وتتابع الوحي مرشدا ومربيا . ومؤلفا بين القلوب . وهاديا الى الطريق المستقيم فتعلقت به القلوب ، ورتلته الألسن ، وحفظته الصدور ، وسطرته أقلام الوحي كما

(١) سورة النساء الآية : ١٧٤

(٢) سورة المائدة : ١٥

أنزل ، وعاش المسلمون بالقرآن وللقرآن . . يتعبدون
بتلاوته . ويستجيبون لأمره .

أمرهم بتوحيد الله فوحدوه . . وأمرهم بطاعة نبيه
واتباع سنته فأطاعوه واتبعوا سنته .

وقامت صلتهم مع الله ومع خلقه على أساس ما في
القرآن من بيان وأحكام وعلموا منه حقائق الدنيا والآخرة .
وقوانين الخير والفضيلة .

وقال لهم نبيهم : ان أصدق الحديث كتاب الله وخير
الهدى هدى محمد صلى الله عليه وسلم وكان السلف
الصالح يرتلون الوحي ويعملون به .

يقول أبو عبد الرحمن السلمي : حدثنا الذين كانوا
يقرئونا القرآن . كعثمان بن عفان . وعبد الله بن مسعود
أنهم كانوا اذا تعلموا من النبي صلى الله عليه وسلم
عشر آيات لم يتجاوزها حتى يتعلموا ما فيها من العلم
والعمل .

قالوا : فتعلمنا القرآن والعلم والعمل جميعا .
وعن عبد الله بن مسعود قال : « قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم : ان هذا القرآن مائة الله . فتعلموا
من مائة ما استطعتم .

ان هذا القرآن جبل الله المتين وهو النور المبين .
والشفاء النافع . عصمة من تمسك به . ونجاة من اتبعه .
لا يعوج فيقوم . ولا يزيغ فيستعتب ولا تنقض عجائبه .

ولا يخلق على كثرة الرد . فاتلوه فان الله يأجركم على تلاوته
بكل حرف عشر حسنات » .

والقرآن هو المعجزة الخالدة . والدليل القاطع على
صدق الرسول صلى الله عليه وسلم . في كل ما جاء به .
وقد تحدى الانس والجن « قل لئن اجتمعت الانس
والجن على أن يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولا
كان بعضهم لبعض ظهيرا (١) »

انه معجز بأسلوبه البليغ . وبهديه الفريد . وبعلمه
الثابت . انه المعجزة الكبرى « لا يأتيه الباطل من بين
يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد (٢) »

وكما كان القرآن الكريم فريدا في أسلوبه ومعانيه
وعلمه . انفرد بالطريقة التي جاء بها وهو الوحي الالهي .
ويطلق على القرآن أنه وحى بمعنى أن الله أوحى به .
ويطلق على الطريقة التي نزل بها أنها وحى ويطلق على
الملك الذي نزل به . وهو جبريل الأمين : الوحي .

وفي كتابي هذا يدور البحث حول معنى الوحي
وكيفية نزول الوحي من الله قرآنا وسنة على النبي صلى
الله عليه وسلم . وتحليل ظاهرة الوحي . وحاولت أن
أرد على نظريات استشراقية نثرت سمومها في الجو الاسلامي

(١) سورة الاسراء الآية : ٨٨

(٢) سورة قصص الآية : ٤٢

محاولة أن تنقص من شأن الوحي الالهي . وأنى لهم ذلك
وقد تكفل الله بحفظه فقال :

« أنا نحن نزلنا الذكر وأنا له لحافظون (١) »

والله ولي التوفيق .

الدكتور الحسيني عبد المجيد هاشم

(١) سورة الحجر : ٩

بسم الله الرحمن الرحيم

وكذلك أوحينا اليك روحا من أمرنا ما كنت
تدرى ما الكتاب ولا الايمان ولكن جعلناه نورا
نهدى به من نشاء من عبادنا وانك لتهدى الى
صراط مستقيم • صراط الله الذي له ما فى
السموات وما فى الأرض الا الى الله تصير الأمور)

صدق الله العظيم

الوحي والقرآن والكتاب

يهمنا ونحن بصدد الحديث عن الوحي القرآنى أن نحدد معنى الوحي بالقدر الذى يؤمن فيه عدم التداخل بين المعانى .

فليس أخطر على مفهوم فكرة من الأفكار الحساسة من ان ينمى المعنى فى آخر حتى ولو كان ذلك بين المعنى اللغوى والمعنى الاصطلاحي - فيبهم الأمر أمام طالب الحقيقة . واذا لم يكن المعنى محددا بادىء الأمر فانه قد يلجأ الباحث فى النهاية لكى يعرض الفكرة واضحة فى اطار معين الى تعليقات فلسفية يغرق فيها المعنى ثم لا نأتى فى النهاية بالغرض المطلوب .

وكل ما نأمل فيه أن يوفقنا الله الى نهج الطريق القويم الواضح المعالم الذى يوصل الى الهدف .

ونبدأ بالبيان للمعنى العام للوحي ثم نصعد فى سلم الارتقاء الى غرضنا الاسمى بيان الوحي القرآنى .

ومن المعلوم أن المعنى العام باقطاره الفسيحة انمسا يوجد فى المعنى اللغوى . والوحي يطلق فى اللغة على مطلق الاعلام غير مقيد ذلك الاعلام بأحد معين يلقيه ولا بمستقبل معين يلقي عليه . كما أنه غير مقيد ذلك الاعلام بطريق معين

من طرق المعرفة • كالرمز أو التعريض أو الالهام أو الكتابة
أو الكتاب أو الكلام (١) •

ولا يلزم أن يكون ذلك على وجه السرعة أو الخفاء وان
قيل ان الأصل فيه السرعة والخفاء - كما أنه غير مقيد بلون
معين من المعرفة من الخير أو الشر بل يشمل كل ذلك وما من
شأنه أن يكون طريقا للاعلام حتى يكون المعنى اللغوى جامعا
لكل ما تقدم •

- فيكون الوحي من الله سبحانه وتعالى الى غير العاقل
بمعنى الالهام الغريزي ، قال الله تعالى « وأوحى ربك الى
النحل أن اتخذى من الجبال بيوتا ومن الشجر ومما
يعرشون »

- ويكون الوحي من الله سبحانه وتعالى الى البشر على
سبيل الالهام الفطرى الواضح من غير نبوة كقوله تعالى :
« وأوحينا الى أم موسى أن أرضعيه فاذا خفت عليه فألقيه
فى اليم ولا تخافى ولا تحزنى انا رادوه اليك وجاعلوه من
المرسلين » •

- ويكون من الله سبحانه الى الملائكة بطريقة تتناسب
مع ملائكتهم كقوله سبحانه : « اذ يوحى ربك الى الملائكة
أنى معكم فثبتوا الذين آمنوا سألنى فى قلوب الذين كفروا
الرغب فاضربوا فوق الاعناق واضربوا منهم كل بنان » •

- ويكون الوحي من الشياطين الى أوليائهم بعيدين

(١) انظر ابن حجر فى فتح البارى ج ١ ص ٩

عن الخير قال تعالى « وان الشياطين ليوحون الى اوليائهم
ليجادلوكم » .

ويوحى بعضهم الى بعض زخرف القول غرورا عن
الانس والجن كما قال تعالى : « وكذلك جعلنا لكل نبي
عدوا شياطين الانس والجن يوحى بعضهم الى بعض
زخرف القول غرورا » .

- ويكون الوحي باشارة وحية « اى سريعة » وقد
حمل على ذلك قوله تعالى عن زكريا « فخرج على قومه من
المحراب فأوحى اليهم أن سبحوا بكرة وعشيا » اى اشارة .
ويكون بالايحاء بالجوارح ومنه قول الشاعر :

نظرت اليها نظرة فتحيرت

دقائق فكرى فى بديع صفاتها

فأوحى اليها الطرف انى احبها

فأثر ذاك الوحي فى وجناتها

والمعنى اللغوى للوحى يتسع لكل هذه المعانى ، وهذا
التعميم سمة المعنى اللغوى ويتفق مع التعريف فى
القاموس ولسان العرب كما قالوا وما جاء فى الفتح لابن
حجر - : (الوحي الاشارة والكتابة والرسالة والالهام
والكلام الخفى وكل ما ألقته على غيرك » .

واذا كان بعض الكتاب قد قيد الاعلام بأنه الخفى
السريع فلأن الأصل فيه ذلك ، ولكنه أصبح يطلق على

مطلق الاعلام ، والا فالكتابة والكتاب مثلا لا يتحقق فيها ذلك . وأى تحديد لا يجعله يستوعب كل الصور المذكورة ، فالأولى التعميم فى المعنى اللغوى حتى يتسع لكل هذه المعانى وان اختلفت كيفياتها ومصادرها وأهدافها ، فلا عليك أن تسمى كل ذلك وحيا لغويا ، ولكنه ليس بالوحي الشرعى أو الحقيقة الشرعية للوحي أو الوحي القرآنى . وهدفنا من هذا العرض أن نتجنب مسألة شائكة وهى الخلط بين المعنى اللغوى والحقيقة الشرعية للوحي . وفى ضوء ذلك تشرق لنا قسما ت الوحي القرآنى سافرة المحيا .

(الوحي الشرعى)

« والوحي فى حقيقته الشرعية » هو اعلام الله الى أنبيائه ،

فلا يكون مصدره الا من الله العلى العظيم ، ولا يتلقاه الا نبي لرب العالمين . فهو متميز ارسالا واستقبالا وله صفته الخاصة ، وله صور بينها القرآن الكريم ، وحدد فى النهاية الصورة الجليلة التى اختارها لوحي كتابه قال جل شأنه « وما كان لبشر أن يكلمه الله الا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء انه على حكيم ، وكذلك أوحينا إليك روحا من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان ولكن جعلناه نورا نهدي به من نشاء من عبادنا وانك لتهدى الى صراط مستقيم ، صراط الله

الذي له ما في السماوات وما في الارض ألا الى الله تصير
الأمر .

فقد أشارت الآية الأولى الى وحى الله للرسول أو اعلام
الله للرسول أو قل كلام الله للرسول في ثلاث صور من صور
الوحى :

١ - الصورة الأولى :

وتكون بالقاء الله المعنى في قلب نبيه يقظة أو مناما ،
مع جعله يشعر شعورا كاملا واضحا بأن هذا المعنى من
عند الله ، فليس بمطلق الإلهام الغامض غير معروف
المصدر ، بل اذا سميته الهاما ، فهو الهام واضح متميز
عن غيره بأنه يقينى المعرفة معلوم مصدره لدى النبي عليه
السلام بأنه من عند الله . ولذا دفعت هذه الرؤيا المنامية
سيدنا ابراهيم عليه السلام الى تنفيذ المعنى الملقى اليه
وان كان شاقا عادة ، فسارع لذبح ابنه وفلذة كبده
وصارحه بذلك قائلا : « يا بنى انى أرى فى المنام انى
أذبحك فانظر ماذا ترى ، قال يا أبت افعل ما تؤمر
ستجدنى ان شاء الله من الصابرين . فلما أسلما وتلاه
للجبين ونادىناه أن يا ابراهيم قد صدقت الرؤيا انا كذلك
نجزى المحسنين ان هذا لهو البلاء المبين . وقديناه
بذبح عظيم » .

ويشعر سيدنا اسماعيل بقداسة الوحى وبأنه أمر
فيقول : « يا أبت افعل ما تؤمر » .

وكان الاستسلام لله بأدق معنى - ولما أسلما وحصلت

الطاعة لأمر الوحي وصدق الرؤيا وكانا من المحسنين كان
جزاء الاحسان الاحسان فجاء الفداء .

ومثل ذلك رؤية نبينا صلى الله عليه وسلم بأن
المسلمين سيدخلون المسجد الحرام آمنين فقال تعالى :
« لقد صدق الله رسوله الرؤيا بالحق لتدخلن المسجد
الحرام ان شاء الله آمنين محلقين رؤوسكم ومقصرين
لا تخافون فعلم ما لم تعلموا فجعل من دون ذلك فتحا
قريبا » .

٢ - الصورة الثانية للوحي الشرعي :

أن يكلم الله نبيه من وراء حجاب مثل ما حصل لموسى
عليه السلام عندما كان مع أهله في ليلة باردة وقال لأهله
امكثوا وانتظروا انى آنست نارا لعل آتيكم من هذه النار
بقبس أو لعل أجد على النار هاديا يهدينى السبيل « انى
الطريق » فلما أتاها وهو أمام الشجرة فاذا به يجد الهدى
الحق ونودى « ياموسى . انى أنا ربك فاخرج نفسك انك
بالواد المقدس طوى . وأنا اخترتك فاستمع لما يوحى .
اننى أنا الله لا اله الا أنا فاعبدنى وأقم الصلاة لذكرى .
ان الساعة آتية أكاد أخفيها لتجزى كل نفس بما تسعى » .
« وكلم الله موسى تكليما » وهذا نوع من الوحي الشرعي .

٣ - الصورة الثالثة :

أن يرسل الله ملكا رسولا وهو أمين سر الوحي جبريل

عليه السلام انه على حد تعبير ورقة بن نوفل «الناموس الذي كان ينزل على موسى» وهو بتعبير القرآن «الروح الأمين» فينزل ولكن بأمر الله، ويوحى ولكن بأذن الله وما يشاؤه الله. وفي كل هذه الصور لا تحسبن أن وحي الله يشبه كلام الحوادث ولا تحسبن الخالق كالمخلوق - انه ليس كمثله شيء هو العلى عن صفات المخلوقات، الحكيم بما يصلحها فهو أعلم حيث يجعل رسالته وأعلم كيف تكون رسالته. صبغة الله ومن أحسن من الله صبغة، هذه الصور الثلاث هي صور الوحي الشرعى - وحي الله الى أنبيائه عامة بما فيهم خاتم الأنبياء سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم.

الوحي القرآنى

ونمضى مع السياق القرآنى - وهل هناك أهدي وأقوم قليلا منه - لنهتدى بأى طرق الوحي جاء. فيهدينا الى خاتمة الصور وهى أن يرسل الله رسولا فيوحى بأذنه ما يشاء وهى الطريق الوحيد الى وحي القرآن بمعنى أنه ليس للقرآن طريق غيره.

«وانه لتنزيل رب العالمين نزل به الروح الأمين على قلبك لتكون من المنذرين بلسان عربى مبين.» وليس للروح الأمين دخل فى الموحى به فليس له غير التبليغ المأمور به. انه من أمرنا وليس لك أيضا يا محمد دخل فى الموحى به بل ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان الذى

دعا اليه الكتاب قبل الوحي « وما كنت ترجو أن يلقى
إليك الكتاب إلا رحمة من ربك » . « ولكن جعلناه نورا
نهدى به من نشاء من عبادنا وانك (يا محمد) لتهدى إلى
صراط مستقيم . صراط الله الذي له ما في السموات
وما في الأرض إلا إلى الله تصير الأمور » هذا طريق القرآن
كما حددته الآيات . انه كما يقول العلماء الوحي الجلي
أو الوحي الصريح أو ان شئت فقل الوحي المباشر يلتقي
به ملك الوحي بالنبى عليه الصلاة والسلام لقاء مباشرا
صريحا جليا فيبلغه ما تلقاه من الله مباشرة .

ان ظاهرة الوحي القرآنى ظاهرة السمات لا لبس
فيها ولا غموض ولا اختلاط فيها بعوامل النفس أو الالهام
أو الرؤيا . انه الطريق الذى اختاره الله لكلامه فليس
بكلام جبريل ولا النبى صلى الله عليه وسلم وحق لأن يطلق
على جبريل بأنه الوحي وعلى الموحى به وهو القرآن بأنه
الوحي .

ونلاحظ فى الآية الثانية التى حددت وحي القرآن .
ان الله يطلق على القرآن (الكتاب) وذلك بقوله سبحانه
« ما كنت تدري ما الكتاب » ونرى ذلك كثيرا فى نسق
القرآن ، فمع ان الدنيا مملوءة كتب ومع ان الكتب المقدسة
السابقة المنزلة على الأنبياء بالصورة التى حددها القرآن
هى كتب من عند الله أيضا ولكن بعد أن تنزل الكتاب
المهيمن على الكتب المصدق لما بين يديه من التوراة

والانجيل والزبور والكتب السابقة عامة فاذا اطلق الكتاب
فهو القرآن خاتم الكتب الالهية الداعى الى التصديق بالكتب
السابقة المنزلة الناسخ لشرائعها الذى تكفل الله بحفظه انه
الكتاب «ذلك الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين» انه احسن
الحديث انه ذكر الله «الله نزل احسن الحديث كتابا
متشابها مثانى تقشعر منه جلود الذين يخشون ربهم ثم
تلين جلودهم وقلوبهم الى ذكر الله» .

والكتب المقدسة السابقة - كلام الله . ومع ذلك فبعد
نزول القرآن اذا اطلق كلام الله فهو القرآن «وان احد من
المشركين استجارك فاجره حتى يسمع كلام الله ثم ابلغه
مأمنا» .

وعلىنا ان نؤمن بالرسل السابقين - كأسمى ما يكون
الايمان - وبكتبهم ، وتبلغ السماحة الاسلامية او قل سمو
حقيقة الاسلام وعالمية كتاب الاسلام انه لا يفرق بين احد
من رسله ولا ايمان لمن خالف ذلك «آمن الرسول بما أنزل
اليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله
لا تفرق بين احد من رسله» .

ومع ذلك فاذا اطلق الرسول فهو خاتم الرسل المنزل
عليه خاتم الكتب «يايها الرسول بلغ ما أنزل اليك من
ربك» .

ولعل بهذا العرض يكون قد اتضح المعنى اللغوى

للوحي ، وفي ضوء الآيات القرآنية قد تحددت سمات
الوحي متميزا عن المعنى اللغوي ، تم رأينا الطريق الذي
اختص به القرآن من طرق الوحي الشرعي . وفي ضوء ذلك
يمكننا تحديد الوحي القرآني «بانه اعلام الله سبحانه وتعالى
نبيه محمدا صلى الله عليه وسلم عن طريق نزول ملك الوحي
جبريل عليه السلام بكلامه تعالى المعجز المتعبد بتلاوته
المنقول اليها بالتواتر وهو المكتوب في المصاحف من أول
سورة الفاتحة الى سورة الناس . وهذه ظاهرة الوحي
القرآني اجلي طرق الوحي الشرعي سافرة وضاءة . فاذا
سموا حديث النفس وحيا ، أو الرأي المنبثق منها وحيا
أو مطلق الالهام ولو غامضا وحيا ، أو قالوا هذا وحى
الأقلام أو وحى الخاطر أو وحى الشيطان . نقول لهؤلاء
لا بأس عليكم ولكنه لغوي وليس بوحي في عرف الشرع
ودائره الواضحة المحددة القسمات فاحذروا أن تخطوا
بين المعنيين .

تلقي الوحي من الملك

ان أصدق تصوير لحالة نزول ملك الوحي بالوحي على النبي صلى الله عليه وسلم قد بينه صلوات الله وسلامه عليه - ولا ينبئك مثل خبير - مبينة في اجابة على سؤال وجهه اليه الحارث بن هشام رضى الله عنه - روى الامام البخارى رضى الله عنه فى صحيحه (١) بالسند المتصل عن عائشة رضى الله عنها أن الحارث بن هشام سأل رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله كيف يأتيك الوحي؟ فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم :

- أحيانا يأتينى مثل صلصلة الجرس ، وهو أشده على ، فيفصم عني ، وقد وعيت عنه ما قال ،

وأحيانا يتمثل لى الملك رجلا فيكلمنى ، فأعنى مايقول - قالت عائشة رضى الله عنها ولقد رأيته ينزل عليه الوحي فى اليوم الشديد البارد وان جبينه ليتفصد عرقا .

فقد وضع رسول الله صلى الله عليه وسلم حالتين لنزول الوحي :

الحالة الأولى يأتية ملك الوحي فى صورة ملائكية ، وفى

(١) صحيح البخارى ج ١ ص ٢

هذه الحالة تعترى رسول الله صلى الله عليه وسلم شدة منشؤها تقريب الطبيعة البشرية الى ملائمة الطبيعة الملائكية والجو الملائكى ، انها بتعبير ابن خلدون « انسلاخ من البشرية الجسمانية واتصال بالملائكية الروحانية » .

وفى هذه الحالة يحدث عند قدوم الملك صوت صلاصلة مثل صلاصلة الجرس تنبئها وايدانا بقدوم الوحي . والحكمة فى ذلك « أن يفرغ النبى الكريم سمعه للوحى فلا يبقى فيه مكانا لغيره » ولا يصح أن يفسر بأن الصلاصلة هى من تلقى القرآن بحيث يسمعه ولا يتبينه أول ما يسمعه حتى يفهمه ويعيه بعد ذلك . كما التبس على البعض .

وعلق بهذا على ما روى فى مسند أحمد عن عبد الله : سألت النبى صلى الله عليه وسلم هل تحس بالوحى ؟ فقال أسمع صلاصل ثم أسكت عند ذلك فما من مرة يوحى الى الا ظننت ان نفسى تقبض - فقال المعلق « المراد أنه صوت متدارك يسمعه ولا يتبينه أول ما يسمعه حتى يفهمه بعد (١) » .

فليس ذلك بحق وانما المراد أن النبى صلى الله عليه وسلم عند قدوم الوحي يسمع صلاصل التنبيه ثم يسكت وتعتريه حالة الشدة وكأنه يقبض من عالم البشرية الى عالم

(١) الاتقان للسيوطى ج ١ ص ٤٤

الملائكية حيث يلقيه ملك الوحي جبريل الآيات التي جاء بها من الملك القدوس المهيمن ويتلقى في رحاب السمو - كلام الله - بلسان عربى مبين . ونجد فى تعبير الرسول الدقيق « فينفصم عنى وقد وعيت - بصيغة الماضى مايفيد أن الوعى حصل أثناء تلقيه ووجوده مع الملك وكان واعيا تماما مدركا حاضرا فى أتم حالة الحضور - مع ملك الوحي وكان يتابع جبريل فى كل حرف مرددا على لسانه الشريف ما سمعه من الوحي ، محركا اللسان به قبل انقضاء الوحي خوف الضياع ، حتى طمأنه الله بأنه ضمن له حفظه وجمعه له فى صدره وبيانه قال تعالى : « لا تحرك به لسانك لتعجل به ان علينا جمعه وقرآنه فاذا قرأناه فاتبع قرآنه ثم ان علينا بيانه » وقال : « ولا تعجل بالقرآن من قبل أن يلقى اليك وحيه وقل رب زدنى علما » .

واقرا قوله تعالى : « نزل به الروح الأمين على قلبك لتكون من المنذرين بلسان عربى مبين » .

فالنزول على قلبه ووعيه وحفظه فيه واضح وضوح النزول على سمعه وقوته فيه بلسان عربى مبين . ان النبى صلى الله عليه وسلم فى هذه الحالة بقدر غيبته عما حوله من الجو البشرى كان حضوره بقلبه وسمعه وجميع حواسه الشريفة الواعية فى الجو الملائكى واعيا حافظا لما أوحى اليه . انه أفرغ سمعه وقلبه وكله لتلقى الوحي .

أما الأصوات فهى ليست الا للتنبيه لهذا الافراغ

والاستعداد، وان هذه الأصوات الصلصلية القوية كصلصلة الجرس في سمع النبي صلى الله عليه وسلم المرهف المستعد هي التي تقل قوتها بالنسبة لاستعداد الحاضرين مع النبي عليه السلام فتكون في سمعهم في قوتها بما عبر عنه « بأنه يسمعها من حوله كأنها دوى النحل » وليست قرآنا ولا أمرا آخر غير الصلصلة التنبيهية الجرسية في الحس المرهف للرسول ، ولكنه قوة الاستعداد وصفاء الفطرة واعداد الله وعلمه حيث يجعل رسالته . ورد أنه يسمع عنده كدوى النحل وقال عمر رضى الله عنه الصلصلة بالنسبة للنبي عليه السلام ودوى النحل بالنسبة للسامعين (١) .

هذه الحالة هي التي نزل بها القرآن - في الجو الملائكى وسندل على انها الحالة الوحيدة لنزول القرآن وان ماعدائها فبالنسبة لوحى السنة .

الحالة الثانية كما نص الحديث أن يتمثل الملك - رجلا فيكلم النبي عليه السلام ويعى مايقول ، يتمثل الملك على صورة رجل وهي مغايرة للصورة الأولى لانها انتقال الملك جبريل عليه السلام ملك الوحي من الروحانية والملائكية الى البشرية الجسمانية فيكون على صورة دحية الكلبي أو على صورة أعرابي ويراه الحاضرون ويسمعونه وهو يحدث الرسول صلى الله عليه وسلم ولا يعرفون حقيقته ، فيكلم النبي فيعى ما يقول ، وليس في هذه الحالة شدة فلا تغير

(١) فتح البارى شرح صحيح البخارى ج ١ ص ٢٧

للنبي صلى الله عليه وسلم ولا عرق يتصبب من جبينه الشريف ولا يثقل جسمه ولا يشعر كأنه يقبض فهو أهونه عليه وجاء في صحيح أبي (١) عوانه : قال عليه السلام وهو أهونه علي . انه وحى السنة ، أما وحى التنزيل فقد ورد في الحديث الصحيح بالسند المتصل في البخارى :

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم (٢) يعالج من التنزيل شدة .

ومثال تلك الحالة الثانية قد سطر في صحيح (٣) البخارى جاء فيه :

« باب سؤال جبريل النبي صلى الله عليه وسلم عن الايمان والاسلام والاحسان وعلم الساعة وبيان النبي صلى الله عليه وسلم له ، ثم قال جاء جبريل يعلمكم دينكم فجعل ذلك كله ديناً » .

حدثنا مسدد قال حدثنا اسماعيل بن ابراهيم أخبرنا أبو حيان التميمي عن أبي زرعة عن أبي هريرة قال : « كان النبي صلى الله عليه وسلم بارزاً يوماً للناس فأتاه جبريل فقال ما الايمان ؟ قال الايمان أن تؤمن بالله وملائكته وبلقائه ورسوله وتؤمن بالبعث .

(١) الاتقان للسيوطي ج ١ ص ٤٥

(٢) صحيح البخارى ج ٣ ص ٣٢ بدء الوحي شرح فتح الباري

(٣) صحيح البخارى ص ٧

قال : ما الاسلام ؟ قال الاسلام أن تعبد الله ولا تشرك به وتقيم الصلاة وتؤتي الزكاة المفروضة وتصوم رمضان .

قال : ما الاحسان ؟ قال أن تعبد الله كأنك تراه فان لم تكن تراه فانه يراك . قال : متى الساعة ؟ قال : ماالمستول عنها بأعلم من السائل وسأخبرك عن أشراطها : اذا ولدت الأمة ربها . واذا تناول رعاة الابل البهم في البنيان في خمس لا يعلمهن الا الله . ثم تلا النبي صلى الله عليه وسلم (ان الله عنده علم الساعة) الآية . ثم ادبر فقال : ردوه فلم يروا شيئا فقال هذا جبريل جاء يعلم الناس دينهم » .

وفى كلا الحالين الملائكية والحالة البشرية - يعي النبي صلى الله عليه وسلم وعيا واضحا لما يلقيه ملك الوحي .

فى الجو الملائكى نزل القرآن الكريم

وفى الجو الملائكى بالطريقة الأولى للوحى نزل الوحي
الجللى - القرآن الكريم حيث يكون التنبيه للنبي صلى الله
عليه وسلم . . ليستعد لما يلقى اليه وينتزع انتزاعا عن
كل ما حوله فيتفرغ قلبه وسمعه وكله للقرآن انها ظاهرة
الوحي القرآنى وتبلغ الروحانية الشديدة بالنبي الى حالة
توجد ثقلا ملموسا فى جسمه . وعرقا متقاطرا مثل الجمان
من جبينه ، أمر خارج عن الارادة البشرية وليس من تأثير
جو قاطط حار بل يكون ذلك حتى فى اليوم الشديد البرد ،
أكدت ذلك السيدة عائشة رضى الله عنها ، قالت : ولقد
رأيتہ ينزل عليه الوحي فى اليوم الشديد البرد وان جبينه
ليتفصد عرقا ويبلغ ثقل جسمه كما نقل ابن القيم
- حتى ان راحلته لتبرك به الى الأرض ان كان راكبها . .
ولقد جاء مرة كذلك وفخذه على فخذه زيد بن ثابت فثقلت
عليه حتى كادت ترضبها . وانى أعتقد بأن هذا الطريق
الملائكى هو الطريق الوحيد بالنسبة لنزول القرآن وأن
ما عداه فانما هو بالنسبة لوحي السنة وان خالف ذلك
أو لم ينبه عليه بعض الكتاب .

وان كنت أعلن أولا بأنه سواء أصبح الراى الذى

أخذته ووفقت الى تجليته من أن القرآن نزل فى الجو الملائكى
أو كما بدا للبعض بأنه نزل بالطريقين فلن يغير ذلك شيئا
بالنسبة للثقة فى القرآن . ولكنه الشغف العلمى بتحقيق
كل ما يمس رحاب الكتاب الخالد المعجز - والميل الى
تصحيح المفاهيم حوله بقدر الطاقة المحدودة والله الموفق .

ويؤيد أن القرآن لم ينزل الا فى الجو الملائكى :

روى الامام أحمد فى مسنده عن عبد الله بن عمر
سألت النبى صلى الله عليه وسلم هل تحس بالوحى ؟
فقال أسمع صلاصل ثم أسكت عند ذلك فما من مرة يوحى
الى الا ظننت أن نفسى تقبض (١) .

فيفيد بأن السؤال عن الوحى الجلى - وهو القرآن ،
لا مطلق الوحى ويحدد ذلك الجواب فقد بين رسول الله
صلى الله عليه وسلم بأنها حاله الشدة والتنبيه بالصلصلة .
ثم أكد أنها الحالة المستمرة التى لا يأتى الوحى الجلى وهو
القرآن الا بها ، بقوله فما من مرة يوحى الى الا ظننت أن
نفسى تقبض - ومعلوم بأن السنة ليست كذلك بل تكون
بطريق تمثلى الملك رجلا كما روينا من حديث البخارى
وتكون بالالهام أيضا - فماذا يعنى بكل مرة غير وحى
القرآن ؟ - وكان النبى عليه السلام حينما يسأل عن مطلق
الوحى يفصل ألوانا من حالاته تشمل الكتاب - وهى حالة

(١) الاتقان للسيوطى ج ١ ص ٤٤ باب كيفيات الوحى

الشدة - وألوانا تشمل السنة • وحينما يسأل عن الوحي ويعلم ان السائل يريد الوحي الجلى - القرآن - يحدد طريقته الوحيدة التى يكون بها الوحي كل مرة - كما قرر الرسول بقوله فما من مرة •

وتطلق أيضا السيدة عائشة الكلام عن الوحي فتجيب بحالة الملائكية :

أخرج ابن سعد عن عائشة قالت كان النبى صلى الله عليه وسلم اذا نزل عليه الوحي يغط رأسه ويريد وجهه أى يتغير لونه ويجد بردا فى ثناياه ويعرق حتى ينحدر منه مثل الجمان (١) •

ثم لم نجد فى كتب السنة النبوية حديثا صريحا ينص على أن جبريل عليه السلام نزل يوما على صورته البشرية ولقن النبى صلى الله عليه وسلم قرآنا كما ورد ذلك بالنسبة لنزوله بالسنة ورآه الصحابة وروى ذلك فى الأحاديث الصحاح من صحيح البخارى ومسلم وقد تقدم ذكر الحديث الوارد فى صحيح البخارى •

فلو كان جبريل عليه السلام قد ظهر بصورته البشرية وأقرأه قرآنا - وشوهد - لنقل ذلك ووصل إلينا فى الأحاديث الصحيحة كما روى فى نزول السنة ، وهو أمر جدير بالتسجيل من نزول السنة •

(١) الاتقان للسيوطى

ثم لو نزل القرآن وجبريل على صورة رجل لما كان هناك شدة من معالجة التنزيل ، ولكن الحديث الصحيح الذى رواه البخارى يثبت أنه يعالج من التنزيل شدة :

روى البخارى فى صحيحه حدثنا موسى بن اسماعيل قال حدثنا أبو عوانة قال حدثنا موسى بن أبى عائشة قال حدثنا سعيد بن جبير عن ابن عباس فى قوله :

لا تحرك به لسانك لتعجل به - قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يعالج من التنزيل شدة . وكان مما يحرك شفتيه ، الحديث . فأى شدة ومعالجة اذا لم يكن جبريل بحالته الملائكية والرسول فى الجو الملائكى ؟

ومن القرآن أيضا - قوله تعالى : « انا سنلقى عليك قولا ثقيلا » . مع أنه لا ثقل فى تلاوته - ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر - فيرجح أن الثقل فى حالة الوحي .

وكما ذكر العلماء العلة الوجيهة فى تعليل حالة شدة الوحي الملائكى « والحكمة فى تقديم الصلصلة أن يفرغ سمعه للوحي فلا يبقى فيه مكانا لغيره وفى الصحيح أن هذه الحالة أشد حالات الوحي عليه » واذا كان الأمر كذلك فلم تتخلف حالة الافراغ لوحي القرآن فى حالة من الحالات؟ انها مطلوبة دائما ولا تتخلف ، حتى لا يبقى فيه مكانا لغيره .

ثم انه من المعلوم أن القرآن هو المعجزة التى تحدى

الرسول عليه السلام بها العرب وغيرهم فعجزوا عن الاتيان ولو بسورة من مثله . ولما لم يجد الكفار سبيلا الى مجاراته دفعهم العجز والحمق الى التعلل والتشكيك بأساليب صبيانية غير مقبولة - شأن المكابر المعاند . فبين الله أنهم معاندون لن يؤمنوا بالكتاب الكريم حتى لو أنزله الله ملموسا في أيديهم لكذبوا حواسهم ، وقالوا هذا سحر مبين - قال تعالى : « ولو نزلنا عليهم كتابا في قرطاس فلمسوه بأيديهم يقال الذين كفروا ان هذا الا سحر مبين » .

ثم حكى جدلهم في الكتاب والرسول فكان مما قالوه : « وقالوا لولا أنزل عليه ملك ولو أنزلنا ملكا لقضى الأمر ثم لا ينظرون . ولو جعلناه ملكا لجعلناه رجلا وللبسنا عليهم ما يلبسون » .

والمعنى لو أنزلنا ملكا ظاهرا اليهم ماثلا أمامهم وأمرهم بشيء ثم كذبوه لنزل عليهم العذاب ولم يؤخروا طرفة عين . وهذه سنة الله في الكفار متى اقترحوا آية فأنزلت ثم لم يؤمنوا استأصلهم بعذابه ولا يجهلون . وكيف ينزل الملك عليهم أو يكون الرسول ملكا وهم ليسوا بملائكة : « قل لو كان في الأرض ملائكة يمشون مطمئننين لنزلنا عليهم من السماء ملكا رسولا » . ولكنهم ليسوا بملائكة ، يقول ابن عباس : لو أتاهم ملك ما أتاهم الا على صورة رجل لانهم لا يستطيعون النظر الى الملائكة من النور . فلو جعلناه ملكا لجعلناه رجلا فألبس عليهم الأمر وقالوا

هذا رجل لا ملك لانهم لم يريدوا أن يؤمنوا - وللبسنا عليهم ما يلبسونه على أنفسهم من الحق .

وفى ضوء ذلك المعنى لو أنزل الله عليهم ملكا بالقرآن المتحدى به الذى هو دليل النبوة للرسول ومعجزته الخالدة - لكان رد القرآن عليهم وقول الله بما يفيد أنه أنزل على الرسول بالقرآن أصل الرسالة ملكا فى صورة رجل ورأيتموه أو رآه الناس وهو ينزل بالآيات ومع ذلك لم تؤمنوا بها .

فالكفار يتلمسون أوهى الأسباب فلو شاع وعرف أن الذى يأتى بما أعجزهم بالذات هو ملك على صورة رجل يعلمه القرآن للبسوا على أنفسهم وقالوا انما يعلمه بشر جاء اليه من مكان ما وقد رأيناه يعلمه القرآن . . . ولو كان ذلك كذلك لحكى ذلك فى القرآن والحديث - ولو كان قصدهم ذلك لما كان الجواب عليهم ما ذكر من أن لسان الذين يلحدون اليه أعجمى ، بل كان المقتضى أن يكون الجواب بما يفيد أنه ملك فى صورة رجل .

ولعل من حكمة اختصاص القرآن بطريق الوحي فى الجو الملائكى قطع مثل هذه الافتراءات فضلا عما ذكر العلماء من حكمة لا تتخلف فى الآيات كلها وهى افراغ سمعه وقلبه للوحي فلا يبقى فيه مكانا لغيره وتحقيقا لهذه الحكمة كان المناسب لكلمات الله المعجزة بنظمها الالهى الا تلقى الا فى جو الصفاء الملائكى والنبي عليه السلام منصرف عما حوله

مستعد لما يلقى اليه مما نزله روح القدس من ربه على قلبه
وسمعه بلسان عربى مبين .

بخلاف السنة فليست محل اعجاز بالنظم فليس
بلازم أن تكون بطريق الوحي الملائكى فى الجو الملائكى
فقط . ولعل فيما تقدم من أدلة من السنة والقرآن ما يوضح
أن الوحي القرآنى ليس له الا طريق الجو الملائكى - ولم
يكن بغير هذا الطريق ومن هذا الطريق وتلك المظاهر
القرآنية يتخذ أستاذنا الكبير الدكتور دراز - دليلا على
تعيين مصدر القرآن وأنه من عند الله - واليك تصويره
الرائع لظاهرة الوحي القرآنى .

ظاهرة الوحي القرآني

« ان (١) دراسة الأحوال المباشرة التي كان يظهر فيها القرآن على لسان محمد بن عبد الله صلوات الله وسلامه عليه وعلى آله - من الأدلة على ان القرآن من عند الله تعالى .

وكلنا نعرف تلك الظاهرة العجيبة التي كانت تبدو على وجهه الكريم في كل مرة حين ينزل عليه القرآن ، وكان أمرها لا يخفى على أحد ممن ينظر اليه . فكانوا يرونه قد احمر وجهه فجأة وأخذته البرحاء حتى يتفصد جبينه عرقاً ، وثقل جسمه حتى يكاد يرض فخذ فخذ الجالس الى جانبه وحتى لو كان راكباً لبركت به راحلته ، وكانوا مع ذلك يسمعون عند وجهه أصواتاً مختلطة تشبه دوى النحل . . ثم لا يلبث أن تسرى عنه تلك الشدة فإذا هو يتلو قرآناً جديداً وذكرنا محدثاً .

فمن شاء أن يبحث عن مصدر هذا القرآن فما هنا أقرب مظانه ففيها فليحصر الباحثون بحوثهم ، ولينشده طلاب الحق ضالتهم ، وأين تلتمس الأسباب الصحيحة لأثر ما ان لم تلتمس حيث يظهر لك الأثر ، وحيث يدور وجوده وعدمه ؟

(١) النبأ العظيم للدكتور عبد الله دراز ص ٧١

فلننظر الآن فى هذه الظاهرة : هل كانت شيئا
مكلفا مصنوعا وطريقة تحضيرية يستجمع بها الفكر
والروية ؟ أم كانت أمرا لا دخل فيه للاختيار ؟ وإذا كانت
أمرا غير اختيارى فهل كان لها فى داخل النفس منشأ من
الأسباب الطبيعية العادية ، كباعثة النوم ، أو من الأسباب
الطبيعية الشاذة كاختلال القوى العصبية ؟ أم كانت
انفعالا بسبب خارجى منفصل عن قوى النفس ؟

وان نظرة واحدة نلقيها على عناصر هذه الظاهرة
لتهدينا الى أنها لا يمكن أن تكون صناعة وتكلفا ، وبخاصة
لو تأملت تلك الأصوات المختلطة التى كانت تسمع عند
الوجه النبوى الشريف . وأيضا لو كانت صناعة وتكلفا
لكانت طوع يمينه فكان لا يشاء يوما أن يأتى بقرآن جديد
الا جاء به من هذا الطريق الذى اعتاده فى تحضيره . مع
أنه كثيرا ما التمسسه فى أشد أوقات الحاجة اليه وكان
لا يظفر به الا حين يشاء الله .

فهى اذا حال غير اختيارية .

ثم اننا نرجع البصر كرة أخرى فنرى البعد شاسعا
بينها وبين عارض السببات الطبيعى الذى يعترى المرء فى
وقت حاجته الى النوم ، فانها كانت تعروه قائما أو قاعدا ،
وسائرا أو راكبا ، وبكرة أو عشيا ، وفى أثناء حديثه مع
أصحابه أو أعدائه ، وكانت تعروه فجأة وتزول عنه فجأة
وتنقضى فى لحظات يسيرة ، لا بالتدريج الذى يعرض

للوسنان ، وكانت تصاحبها تلك الأصوات الغريبة التي لا تسمع منه ولا من غيره عند النوم . وبالأجمال كانت حالا تباين حال النائم في أوضاعها وأوقاتها وأشكالها وجملة مظاهرها .

فهي اذا عارض غير عادى .

ثم نرى المياينة التامة والمناقضة الكلية بينها وبين تلك الأعراض المرضية والنوبات العصبية التي تصفر فيها الوجوه ، وتبرد الأطراف ، وتصطك الأسنان ، وتتكشف العورات ، ويحتجب نور العقل ويخيم ظلام الجهل ، لأنها كانت كما علمت مبعث نمو في قوة البدن واشراق في اللون ، وارتفاع في درجة الحرارة ، وكانت الى جانب ذلك مبعث نور لا ظلمة ومصدر علم لا جهالة ، بل كان يجيء معها من العلم والنور ما تخضع العقول لحكمته ، وتتضاءل الأنوار عند طلوعته .

ها نحن أولاء قد كدنا فصل . . فلتقف بنا وقفة يسيرة لنرى مبعث هذا الضوء الذي كان يبدو حيناً ويختفى أحياناً من حيث لا يد لصاحبه في ظهوره ولا في اختفائه : هل عسى أن يكون منبعثاً من طبيعة هذه النفس المحمدية ؟ اذاً والله لكان خليقاً أن ينبعث منها أبداً ولكان أحق بأن ينبعث منها في حال اليقظة العادية والروية الفكرية أكثر مما ينبعث منها في تلك اللحظات اليسيرة حينما تغشيها هذه السحابة الرقيقة التي قد تشبه السنة أو الاغماء ،

فلا بد اذاً أن يكون وراء هذه السحابة مصدر نوراني يمد هذه النفس الحمديدية بين آن وآن فيسمو بها عن أفق شعرها المحدود ويزودها بما شاء الله من العلوم ، ثم يرسلها اليها محملة بهذه الشحنة العلمية الى أن يلاقيها مرة أخرى . وكما آمن الناس بأن نور القمر ليس مستفاداً من ذاته ، وانما هو مستفاد من ضياء الشمس لأنهم رأوا اختلاف نوره تابعا أبدا لاختلاف مواقعه منها قربا وبعدا، فكذلك فليؤمنوا بأن نور هذا القمر النبوى انما كان شعاعا منعكسا من ضوء تلك الشمس التى يرون آثارها وان كانوا لا يرونها . نعم انهم لم يروها بأعينهم طالعة فى رابعة النهار ، ولم يسمعوا صوتها بأذانهم جرسا مفهوما وكلاما يفقهه الناس ، ولكنهم كانوا يرون قبسا منها فى الجبين ، وكانوا يسمعون حسيبها حول الوجه الكريم وان فى ذلك لهدى للمهتدين .

هى اذن قوة خارجية ، لانها لا تتصل بهذه النفس الحمديدية الا حيناً بعد حين .

وهى لا محالة قوة عالمة ، لانها توحى اليه علما .

وهى قوة أعلى من قوته لانها تحدث فى نفسه وفى بدنه تلك الآثار العظيمة (علمه شديد القوى ذو مرة فاستوى) سورة النجم .

وهى قوة خيرة معصومة ، لانها لا توحى الا الحق ولا تأمر الا بالرشد . فلا جرم أنها لاتكون قوة طائشة

شريرة كقوة الجن والشیاطین ، اذ ما للجن وعلم الغیب ولقد (تبینت الجن أن لو كانوا یعلمون الغیب ما لبثوا فی العذاب المہین - سورة سباء) وما للشیطان وخیر السماء وهی محفوظة من کل شیطان رجیم (وما تنزلت به الشیاطین وما ینبغی لهم ، وما یمتطیعون ، انهم عن السمع لمعزولون - سورة الشعراء) . بل نقول : ألیست الأرواح جنودا مجندة ، ما تعارف منها ائتلف ، وما تناکر منها اختلف ؟ أو لیس المرء یعرف بقربینه ، وشبه الشئ ینجذب الیه ؟ فکیف تأتلف تلك الأرواح الحبیثة وذلك القلب النقی الطهور ؟ أم کیف تأتلف تلك القوى الطائشة وهذا العقل الكامل الرصین ؟ (هل أنبئکم علی من تنزل الشیاطین ؟ تنزل علی کل أفاک أثیم ، یلقون السمع وأكثرهم کاذبون) فماذا عسی أن تكون هذه القوة ان لم تكن قوة ملک کریم ؟

ذلك هو مبلغ العلم فی وصف هذه القوة الغیبیة حسبما یهدی الیه البحث العقلی المستقیم . ولیس بالمؤمن المقتصد حاجة الی أكثر من هذا القدر فی ارضاء شهوته العلمیة ، ولا فی تثبیت عقیدته الدینیة . فمن شاء المزیذ من وصفها وحلیتها فلیس سبیلہ الرجوع الی دلالات العقول ، وانما سبیلہ الی الرجوع الی النقل الصحیح عن مهبط سرها ومظهر نورها صلی الله علیه وعلى آله وسلم ، فهو وحده الذی یمتطیع أن یتحدث عن صاحب هذا السر

حديث شاهد العيان الذى رأى شخصه وسمع صوته ، بل
حديث التلميذ الذى جلس الى أستاذه غير مرة .

فأما الذى يؤمن بالغيب فسيؤمن بهذا الحديث عنه
وان لم يره ، لأنه رأى أثره ، ولأنه يؤمن بمن أخبره . وأما
الجاهلون الذين أوتوا قليلا من علم ظاهر للحياة فظنوا أنهم
أحاطوا بكل شيء علما فانهم سيكذبون بكل ما لم يحيطوا
بعلمه ، وسيقولون لك : لعله اضطراب فى أعصاب البصر
خيل اليه أنه يرى شيئا من لا شيء ، وأنت فاستعد بالله
من عمى القلوب والعيون ، وقل : كلا (مازاغ البصر
وماطغى - سورة النجم) . أو يقولون : لعله اضطراب
فى قوى الفكر صور له المعانى أشباحا ماثلة ، والأحلام
حقائق مجسمة ، فابراً الى الله من هذا الجنون ، وقل :
كلا (ما كذب الفؤاد ما رأى) .

نعم لقد عجبوا أن يكون انسان يرى الملائكة عيانا
ويكلمهم جهارا . بل عجبوا أن يكون فى الدنيا خلق
لا يرونه بأعينهم ، وصوت لا يسمعون به آذانهم . فقالوا
كيف يرى محمد ما لا ترى ، ويسمع ما لا نسمع .

ولعمري لنحن أحق أن نعجب من هذا العجب ، فأننا
نفهم أنه لو ساغ مثله فى عصور الجاهلية الأولى ما كان
ليسوغ اليوم وقد ملئت الأرض بالآيات العلمية التى تفسر
لعقولنا تلك الحقائق الغيبية .

الوحي والعلم الحديث :

وان من أقرب هذه الآيات الى متناول الجمهور آية الهاتف « التليفون » . فقد أصبح الرجلان يكون أحدهما في أقصى المشرق والآخر في أقصى المغرب ، ثم يتخاطبان ويتراعيان ، من حيث لا يرى الجالسون في مجلس التخاطب شيئاً ، ويسمعون الا أزيزاً كدوى النحل الذي في صفة الوحي - وفي آية اللاسلكى الذى يحدد جهة الارسال والاستقبال وينقل الكلام بنفس الصوت والألفاظ ، والتليفزيون الذى ينقل الكلام والصورة على موجات الأثير بدون أسلاك تحمل ذلك لما يقرب فكرة الوحي للأذهان المؤمنة بالمادة ولم تعرف سر الروحانية التى هى أسمى - وما قدروا الله حق قدره -

فان كانوا يريدون آية علمية أوضح من هذه تمثّل لهم الوحي تمثيلاً ، وتريهم من طريق التجارب - التى لا يؤمنون الا بها - أن اتصال النفس الانسانية بقوة أعلى منها قد يحدث فيها ظاهرة من جنس هذه الظاهرة وينقش فيها معلومات لم تكن مخزونة فى العقل ولا فى الحس قبل ذلك ، فهاقد أراهم الله تلك الآية العجيبة فى « أعجوبة التنويم المغناطيسى » فقد أصبح الرجل القوى الارادة يستطيع أن يتسلط بقوة ارادته على من هو أضعف منه حتى يجعله ينام بأمره نوعاً عميقاً لا يشعر فيه بوخز الابر ، وهنالك يكون رهين اشارته وتنمحي ارادته فى ارادته :

فلو شاء أن يمحو من نفسه رأيا أو عقيدة لمحاها بكلمة واحدة . بل لو شاء أن يمحو من صدره اسم نفسه (١) ويلقنه اسما آخر يقنعه بأنه هو اسمه لما وجد منه الا ايمانا وتبليما ، ولأصبح اسمه الحقيقي نسيا منسيا ، ولبقى هذا الاسم المصنوع منقوشا على قلبه ولسانه بعد أن يستيقظ الى ما شاء الله . فإذا كان هذا فعل الانسان بالانسان فما ظنك بمن هو أشد منه قوة ؟

فذلك مثل (٢) حامل الوحي ومتلقيه عليهما السلام : هذا بشر مطواع ذو روح صاف يقبل انطباع العلوم فيه ، وذاك ملك شديد القوى ذو مرة يحمل اليه رسالته ويقرئها اياه فلا ينسى الا ما شاء الله .

بيد أن بعدا شاسعا بين هذا الوحي النبوي ووحى

(١) حوادث التنويم المغناطيسى وآثارها البدنية والنفسية أكثر من أن تحصى ولكننا أشرنا بهذا المثال الى واقعة كان شاهد العيان فيها فاضل من علماء الازهر « الاستاذ محمد عبد العظيم الزرقانى » وهو الذى فطن منها الى هذه العبرة الدينية ونشرها بمجلة الهداية الاسلامية فى شهر ربيع الاول من هذا العام (١٣٥٢ هـ) .

(٢) تأمل هذا التقريب تجد فيه آية أخرى على بطلان دعوى « الوحي النفسى » التى يروجها الملحسون ، اذ أنه من الاركان الاساسية التى أجمع عليها علماء التنويم انه انما يكون بين نفسين مختلفتى الطبائع احدهما اقوى ارادة من الاخرى فلا يستطيع امرؤ ان يقوم بهذه التجربة فى نفسه الا اذا فرضنا اجتماع النقيضين أو أن يكون الواحد اثنين »

الناس بعضهم لبعض ، فالناس كما عرفت قد يوحون
زخرف القول غرورا ، وكثيرا ما يترك وحيهم في نفس
متلقيه أعراضا عقلية أو بدنية يصعب علاجها . فإين هذا
من الوحي بين رسولين مؤيدين اصطفاهما الله لرسالته :
رسول من الملائكة ورسول من الناس ؟ فأما الرسول الملكى
فانه كما علمت لا يوحى الا الحق ، ولا يأمر الا بالخير ،
وأما الرسول البشرى فانه لا يزال من بعد كما كان من
قبل ، ثابت الفؤاد كامل العقل قوى النفس والبدن (الله
أعلم حيث يجعل رسالته - سورة الأنعام) (١)

(١) نقلا عن النبأ العظيم للدكتور دراز .

وحي القرآن

والأحاديث القدسية والنبوية

منذ أن أشرقت على الانسانية شمس الهداية
الاسلامية ببعثة خاتم الأنبياء سيدنا محمد صلى الله
عليه وسلم ، تدفقت ينابيع الارشاد بيانا عربيا ممثلة في
ثلاثة أنواع من الوحي : القرآن ، والأحاديث القدسية ،
والأحاديث النبوية »

ولكل من القرآن والحديث عامة : القدسي والنبوي
سمات مشرقة مميزة من حيث كيفية نزول الوحي به ،
ومن حيث الخصائص الذاتية ، ومن حيث الاسناد ، كما
أن لكل من الحديث القدسي والنبوي سمات مميزة له
عن الآخر .

وفي الفرق بين نزول الوحي بالقرآن ونزوله بالسنة
عامة يقول الامام الجويني امام الحسرمين : كلام الله
قسمان : قسم قال الله لجبريل : قل للنبي الذي انت
مرسل اليه ان الله يقول لك افعل كذا وأمر بكذا ، ففهم
جبريل ما قاله ربه ، ثم نزل على ذلك النبي ، وقال له
ما قاله ربه ، ولم تكن العبارة تلك العبارة . كما يقول

الملك ان يثق به قل لفلان يقول لك الملك اجتهد في الخدمة واجمع جندك للقتال ، فان قال الرسول يقول الملك لا تنهاون في خدمتي ولا تترك الجند تتفرق وحدتهم وحشهم على القتال ، لا ينسب الى كذب ولا تقصير في أداء الرسالة .

وقسم آخر قال الله لجبريل عليه السلام اقرأ على النبي هذا الكتاب ، فنزل جبريل بكلمة من الله من غير تغيير ، كما يكتب الملك كتابا يسلمه الى أمين ، ويقول : اقرأه على فلان فهو لا يغير منه كلمة ولا حرفا .

وبعلق (١) الامام السيوطي في الالتقان على كلام الجويني بقوله : قلت القرآن هو القسم الثاني بالنسبة لكلام الجويني ، والقسم الأول هو السنة . كما ورد أن جبريل كان ينزل بالسنة كما كان ينزل بالقرآن . ومن هنا جاز رواية السنة بالمعنى ، لأن جبريل أداه بالمعنى ، ولم تجز قراءة القرآن بالمعنى لأن جبريل أداه باللفظ ولم يبع ايحاه بالمعنى .

والسر في ذلك أن المقصود منه التعبد بلفظه ، والاعجاز به ، فلا يقدر أحد أن يأتي بلفظ يقوم مقامه . وأن تحت كل حرف منه معاني لا يحاط بها كثرة . فلا يقدر أحد أن يأتي بدله بما يشتمل عليه . والتخفيف على الأمة حيث جعل المنزل اليهم على قسمين : قسم

(١) الالتقان للسيوطي ج ١ ص ٤٤

يروونه بلفظ الموحى به ، وقسم يروونه بالمعنى ، ولو جعل كله مما يروى باللفظ لشق ، أو بالمعنى لم يؤمن التبديل والتحريف ، وقد رأيت عن السلف ما يعضد كلام الجوينى .

ويزيدنا بيانا وتفصيلا العلامة الشهاب بن حجر الهيثمى فقد فصل القول فى الفرق بين القرآن والأحاديث القدسية . فذكر أن الكلام المضاف اليه تعالى أول قسم منه وأشرفه (القرآن الكريم) لتمييزه عن البقية بأعجازه من أوجه كثيرة ، وكونه معجزة باقية على مر الدهر محفوظة من التغير والتبديل ، وبحرمة مسه لمحدث ، وتلاوته لنحو جنب وروايته بالمعنى . وبتعيينه فى الصلاة وبتسميته قرآنا ، وبأن كل حرف منه بعشر حسنات . وبتسمية الجملة منه آية وسورة ، وغيره من بقیة الكتب والأحاديث القدسية لا يثبت لها شيء من ذلك ، فيجوز مسه وتلاوته لمن ذكر وروايته بالمعنى ، ولا يجرىء فى الصلاة بل يبطلها ، ولا يعطى قارئه بكل حرف عشر حسنات ولا يسمى بعضه آية ولا سورة اتفاقا .

« وأما الأحاديث القدسية وهى ما نقل إلينا أحادا عنه صلى الله عليه وسلم مع أسناده لها عن ربه ، فهى من كلامه تعالى ، فتضاف اليه وهو الأغلب ، ونسبته اليه حينئذ نسبة انشاء لأنه المتكلم بها أولا ، وقد تضاف الى النبى صلى الله عليه وسلم لأنه المخبر بها عن الله

بخلاف القرآن فإنه لا يضاف إلا إليه تعالى ، فيقال فيه
قال الله تعالى . وفيها قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
فيما يروى عن ربه تعالى » .

» أما بقية السنة وهي الأحاديث النبوية فاختلف
فيها هل هي كلها بوحى أم لا ؟ وآية » وما ينطق عن
الهُوى « تؤيد الأول ، أى أنها بوحى ، لأنه سواء أكانت
بوحى ابتداء أم باجتهاد النبى عليه الصلاة والسلام ثم
أقره الله لأن الله لا يقره على خطأ فتصبح في حكم الوحي
على كل حال ، ومن ثم قال صلى الله عليه وسلم « ألا انى
أوتيت الكتاب ومثله معه » من رواية أبى داود في سننه
وفي رواية الترمذى : « وان ما حرم رسول الله كما
حرم الله » .

» ولا تنحصر تلك الأحاديث القدسية في كيفية من
كيفيات الوحي ، بل يجوز أن تنزل بأى كيفية من كيفياته
كرويا النوم . والالقاء في الروع . وعلى لسان الملك » .

» ولروايتها صيغتان : أحدهما أن يقول : قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم فيما يروى عن ربه ،
وهى عبارة السلف ومن ثم أثرها النووى . وثانيتهما
أن يقول قال تعالى فيما رواه عنه صلى الله عليه وسلم
والمعنى واحسد » .

وفي كتاب الذهب الأبريز يقول السيد عبد العزيز
الدباغ :

« لو لم يكن عند النبي صلى الله عليه وسلم
الا ما يشبه الأحاديث القدسية لما آمن الناس » ثم يبين
أن السيطرة على النفوس انما كانت بسلطان عظمة
القرآن . يقول رضى الله عنه : « كل من استمع القرآن ،
وأجرى معانيه على قلبه علم علما ضروريا أنه كلام الرب
سبحانه ، فان العظمة التى فيه والسيطرة التى عليه
ليست الا عظمة الربوبية وسطوة الالوهية ، والعاقيل
الكيس اذا استمع لكلام السلطان الحادث ثم استمع لكلام
رعيته وجد لكلام السلطان نفسا به يعرف . حتى لو
فرضناه أعمى ، وجاء الى جماعة يتكلمون والسلطان
مغمور فيهم ، وهم يتناوبون الكلام لميز كلام السلطان
من غيره ، بحيث لا تدخله فى ذلك ريبة . هذا فى الحادث
مع الحادث فكيف بالكلام القديم ، وقد عرف الصحابة
رضى الله عنهم من القرآن ربهم ، وعرفوا صفته
وما يستحقه من ربوبية ، وقام لهم سماع القرآن فى افادة
العلم القطعى به عز وجل مقام العناية والمشاهدة حتى
صار الحق سبحانه وتعالى عندهم بمنزلة الجليس منهم ،
ولا يخفى على أحد جليسه » .

ثم يفرق الدباغ بين الأحاديث القدسية والنبوية
من حيث الهدف العام لكل منهما بصفة عامة فيقول :
ترى الأحاديث القدسية تتعلق بالحق سبحانه وتعالى ،
وتبين عظمته أو اظهار رحمته أو بالتنبيه على سعة
ملكه وكثرة عطائه .

ويمثل بما جاء لتبيين العظمة بالحديث القدسي :
« يا عبادى لو أن أولكم وآخركم وانسكم وجنكم كانوا
على اتقى قلب رجل واحد منكم ما زاد ذلك فى ملكى
شيئاً » الحديث رواية أبى ذر رواه مسلم .

ويمثل لآظهار الرحمة بالحديث القدسي المروى عن
أبى هريرة رضى الله عنه قال رسول الله صلى الله عليه
وسلم قال الله تعالى : « أعددت لعبادى الصالحين
ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر ،
واقراءوا ان شئتم : فلا تعلم نفس ما أخفى لهم من
قرة أعين » رواه الشيخان .

ويمثل بالتنبيه على كثرة عطائه بالحديث القدسي
المروى عن أبى هريرة رضى الله عنه قال « قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم يد الله ملأى سخاء لا يفيضها شيء
الليل والنهار » رواه الشيخان .

أما الأحاديث التى ليست بقدسية فهدفها العام
انها تتكلم على ما يصلح البلاد والعباد بذكر الحلال
والحرام ، وألحت على الامتثال بذكر الوعد والوعيد .

ويقول الأستاذ القاسمى صاحب قواعد التحديث
فى مصطلح الحديث « والأحاديث القدسية أكثر من مائة،
وقد جمعها بعضهم فى جزء كبير » . لعله يقصد بذلك
الكتاب المشهور . « الاتحافات السننية فى الأحاديث
القدسية » .

ونرى أن كلام الدباغ المتقدم يمكن أن يقبل على
اجماله بأن المقصد الأول أو الصفة السائدة لكل منهما
تتسم بذلك المجال الذي بينه .

وقد فصل أستاذنا الكبير المرحوم الدكتور عبد الله
دراز في كتابه القيم « النبأ العظيم » القول في الفرق بين
القرآن والحديث القدسي . ووضح الأمر بالنسبة للفرق
بين الحديث النبوي والقدسي وبينه بيانا شافيا .

فذكر أن العلماء فرقوا بين القرآن وما عداه .
فقالوا : القرآن كلام الله تعالى المنزل على سيدنا محمد
صلى الله عليه وسلم المتعبد بتلاوته . وأفاد وصفه
المتعبد بتلاوته ، أي الأمور بقراءته في الصلاة وغيرها
على وجه العبادة ، اخراج ما لم يؤمر بتلاوته من ذلك
كالأحاديث القدسية وهي المسندة إلى الله عز وجل ،
أن قلنا انها منزلة من عند الله بلفظها .

الحديث النبوي توفيقى وتوقيفى :

ثم قسم الدكتور دراز الأحاديث النبوية بحسب
ما حوته من المعانى إلى قسمين : قسم توفيقى استنبطه
النبي عليه السلام بفهمه من كلام الله . ويتأمله فى حقائق
الكون ، وهذا القسم ليس من كلام الله مطلقا .

والقسم الثانى توقيفى تلقى الرسول مضمونه من
الوحي فبينه للناس بكلامه ، وهذا القسم وان كان ما فيه
من العلوم منسوبا إلى معلمه وملهمه سبحانه وتعالى ،

ولكنه من حيث هو كلام حرى أن ينسب الى الرسول صلى الله عليه وسلم ، لأن الكلام انما ينسب الى واضعه وقائله الذى ألفه على نحو خاص ، ولو كان ما فيه من المعنى قد تواردت عليه الخواطر ، وتلقاه الآخر عن الأول .

فالحديث النبوى اذا خارج بقسميه (التوقيفى والتوقيفى) عن كونه كلام الله . وكذا الحديث القدسى ان قلنا انه نزل بمعناه فقط . وهذا أظهر القولين فيه عندنا لأنه لو كان منزلا بلفظه لكان له من الحرمة والقدسية في نظر الشارع ما للنظم القرآنى ، اذ لا وجه للتفرقة بين لفظين منزلين من عند الله . فكان من لوازم ذلك وجوب المحافظة على نصوصه ، وعدم جواز روايته بالمعنى اجماعا ، وحرمة من المحدث لصحيفته ، ولا قائل بذلك كله . وأيضا فان القرآن لما كان مقصودا منه مع العمل بمضمونه شيء آخر وهو التحدى بأسلوبه والتعبد بتلاوته احتيج لانزاله بلفظه ، والحديث القدسى لم ينزل للتحدى ولا للتعبد بل لمجرد العمل بما فيه ، وهذه الفائدة تحصل بانزال معناه ، فالقول بانزال لفظه قول شيء لا داعى للنظر اليه ، ولا دليل فى الشرع عليه ، اللهم الا ما قد يلوح من اسناد الحديث القدسى الى الله بصيغة « يقول الله تبارك وتعالى كذا » .

لكن يمكن على ضوء القرائن التى ذكرناها افساح المجال لتأويله ، بأن المقصود نسبة مضمونه لا نسبة

الفاظه . وهذا تأويل شائع في العربية ، فانك تقول حينما تنثر بيتا من الشعر « يقول الشاعر كذا » وعلى هذه القاعدة حكى الله تعالى عن موسى وفرعون وغيرهما مضمون كلامهم بالفاظ غير الفاظهم وأسلوب غير أسلوبهم ، ونسب ذلك اليهم .

فاذا زعمت أنه لو لم يكن في الحديث القدسي شيء آخر مقدس وراء المعنى لصح أن تسمى بعض الحديث النبوي قدسيا أيضا لوجود ذلك المعنى فيه .

فجوابه أننا لما قطعنا في الحديث القدسي بنزول معناه لورود النص الشرعي على نسبته الى الله بقوله صلى الله عليه وسلم قال الله تعالى كذا سميناه قدسيا لذلك . بخلاف الأحاديث النبوية ، فانها لما لم يرد فيها مثل هذا النص جاز في كل واحد منها أن يكون مضمونه معلما بالوحي ، وأن يكون مستنبطا بالاجتهاد والرأى فسمى الكل نبويا وقوفا بالتسمية عند الحد المقطوع به . ولو كانت لدينا علامة تميز لنا قسم الوحي لسميناه قدسيا كذلك .

قيمة الخلاف العمالية بين الحديث القدسي والنبوي .

وفي دقة بين الدكتور أن هذا الامتياز لا يؤدي الى نتيجة عملية ، فسواء علينا عند العمل بالحديث أن يكون من هذا القسم أو من ذاك . إذ النبي صلى الله عليه وسلم

في تبليغه صادق مأمون . وفي اجتهاده قطن موفق .
وروح القدس يؤيده فلا يقره على خطأ ان أخطأ في أمر
من أمور الشريعة .

فكان مرد الأمر في الحقيقة الى الوحي في كلتا
الحالتين . أما بالتعليم ابتداء واما بالاقرار أو النسخ
انتهاء . ولذلك وجب ان نتلقى كل سنته بالقبول « وما
آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا » . « وما
كان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله رسوله أمرا أن يكون
لهم الخيرة من أمرهم » .

والخلاصة

وفي ضوء هذه الآراء العلمية النيرة وجدنا الفرق جليا
بين وحي القرآن الكريم ووحى السنة قدسية ونبوية ،
والفرق بين الحديث القدسي والنبوي . فقد اختص القرآن
بطريق واحد من طرق الوحي ، وهو الوحي الجلي باللفظ ، ولا
كذلك الأحاديث قدسية أو نبوية ، فكما تكون عن طريق
جبريل عليه السلام تكون بطرق الوحي الأخرى ، كاللقاء في
الروع والرؤيا الصادقة .

ووجدنا الفرق بين خصائص النظم القرآني ، فهو
المعجز المتحدى به وله أحكامه « لا يمسه الا المطهرون »
ولا كذلك السنة . كما فرقوا بين القرآن الكريم والحديث
القدسي النبوي من حيث الاسناد ، فالقرآن قد نقل اليينا
كله بالتواتر كتابة وحفظا ، جميعه ليس منه ما هو بطريق
الأحاد .

القرآن كلام الله بلفظه ومعناه

ان القرآن المجيد - كلام الله سبحانه وتعالى - وليس لجبريل الأمين ملك الوحي ولا للرسول سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم - ولا لغيرهما دخل في شيء منه . انه منزل من عند الله لفظا ومعنى - وكان جبريل أمينا في تبليغه للنبي عليه السلام وكان النبي عليه السلام أمينا في تبليغه للأمة ، قارئا لألفاظه المنزلة من عند الله ، متبعا لقرآنه . بل كان جمعه في صدر الرسول بأمر الله « ان علينا جمعه وقرآنه فاذا قرأناه فاتبع قرآنه » وقال تعالى: « فاذا قرأت القرآن فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم ، انه ليس له سلطان على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون ، انما سلطانه على الذين يتولونه والذين هم به مشركون - واذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا انما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون - قل نزله روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى وبشرى للمسلمين ، ولقد نعلم أنهم يقولون انما يعلمه بشر لسان الذي يلحدون اليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين » .

يقول ابن تيمية (١) : فأمره أن يقول « نزل به روح القدس من ربك بالحق » فقله « نزل به روح القدس من ربك » بيان لنزول جبريل فانه نزل على قلبك بإذن الله وهو الروح الأمين كما في قوله تعالى (وانه لتنزيل رب العالمين نزل به الروح الأمين على قلبك لتكون من المنذرين بلسان عربي مبين) .

وفي قوله الأمين دلالة على انه مؤتمن على ما أرسل به لا يزيد فيه ولا ينقص منه فان الرسول الخائن قد يغير الرسالة - كما في وصفه في الآية الاخرى (وانه لقول رسول كريم ذي قوة عند ذي العرش مكين مطاع ثم أمين)

وقوله (قل نزل به روح القدس من ربك بالحق) يقتضى نزول القرآن من ربه والقرآن اسم للقرآن العربي لفظه ومعناه بدليل قوله (فاذا قرأت القرآن) وانما يقرأ القرآن العربي لا يقرأ معانيه المجردة - وأيضا فضمير المفعول في قوله (نزل) عائد على (ما) في قوله (والله أعلم بما ينزل) فالذي أنزله الله .

فاذا كان روح القدس نزل بالقرآن العربي لزم أن يكون نزل من الله فلا يكون شيء منه نزل من عين من الأعيان المخلوقة ولا نزل من نفسه . وأيضا فقد قال تعالى عقب هذه الآية (ولقد نعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر ، لسان الذي

(١) كتاب القرآن كلام الله ص ١١٧

يلحدون اليه أعجمي وهذا لسان عربى مبين) وهم كانوا يقولون انما يعلمه هذا القرآن العربى بشر .

ولم يكونوا يقولون انما يعلمه بشر أى معانيه فقط بدليل قوله (لسان الذى يلحدون اليه أعجمي وهذا لسان عربى مبين) .

فانه تعالى أبطل قول الكفار بأن لسان الذى ألحدوا اليه بأن أضافوا اليه هذا القرآن فجعلوه هو الذى يعلم محمدا القرآن لسان أعجمي والقرآن لسان عربى مبين ، وعبر عن هذا المعنى بلفظ (يلحدون) لما تضمن من معنى ميلهم عن الحق وميلهم الى هذا الذى أضافوا اليه القرآن . فان لفظ الاتحاد يقتضى ميلا عن شىء الى شىء باطل .

فلو كان الكفار قالوا يعلمه معانيه فقط لم يكن هذا ردا لقولهم .

وقوله تعالى (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) .
وقوله (حم تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم) .
وقوله (حم تنزيل من الرحمن الرحيم)
وأمثال ذلك يدل على أنه منزل من الله لا من غيره
كذلك قوله تعالى :

(بلغ ما أنزل اليك من ربك وان لم تفعل فما بلغت رسالته) فانه يدل على اثبات ما أنزل اليه من ربه وأنه مبلغ

مأمور بتبليغ ذلك ويقول في قوله تعالى (وهو الذى أنزل اليكم الكتاب مفصلا والذين آتيناهم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق فلا تكونن من الممترين) ، ان الكتاب المفصل هو القرآن العربى وقد أخبر الله أن الذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق ، أخبار مستشهد بهم لا مكذب لهم وقال انهم يعلمون ذلك ولم يقل يظنوننه أو يقولونه والعلم لا يكون الا حقا مطابقا بمعلوم بخلاف القول والظن الذى ينقسم الى حق وباطل .

فعلم أن القرآن العربى منزل من الله لا من الهواء ولا من اللوح المحفوظ ولا من جسم آخر ولا من جبريل ولا من محمد ولا غيرهما .

واذا كان أهل الكتاب يعلمون ذلك فمن لم يقر بذلك من هذه الامة كان أهل الكتاب المقرون بذلك خيرا منه من هذا الوجه، وهذا لا ينافى ما جاء عن ابن عباس وغيره من السلف فى تفسير قوله (انا أنزلناه فى ليلة القدر) انه أنزله الى بيت العزة فى السماء الدنيا ثم أنزله بعد ذلك منجما مفرقا حسب الحوادث - أو أنه ابتداء نزوله بعد فى ليلة القدر - كما قال العلماء .

ولا ينافى أنه مكتوب فى اللوح المحفوظ قبل نزوله كما قال تعالى :

(بل هو قرآن مجيد فى لوح محفوظ) وقال تعالى :
(انه لقرآن كريم فى كتاب مكنون لا يمسه الا المطهرون) .
وقال تعالى : (كلا انها تذكرة . فمن شاء ذكره . فى
صحف مكرمة . مرفوعة مطهرة . بأيدى سفرة . كرام
بررة .)

وقال تعالى : (وانه فى أم الكتاب لدينا لعلى حكيم) .
فان كونه مكتوبا فى اللوح المحفوظ وفى صحف مطهرة
بأيدى الملائكة لا ينافى أن يكون جبريل نزله من الله .
واذا كان قد أنزله مكتوبا الى بيت العزة جملة واحدة
فى ليلة القدر فقد كتبه كله قبل نزوله .

وقد قال تعالى فى سورة الحاقة (انه لقول رسول
كريم وما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون . ولا بقول كاهن
قليلا ما تذكرون . تنزيل من رب العالمين) .

فالرسول هنا سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم .

وقال تعالى فى سورة التكوين (انه لقول رسول كريم
ذى قوة عند ذى العرش مكين مطاع ثم أمين) .

فالرسول هنا جبريل . فلفظ الرسول مستلزم مرسلا
له ولذا لم يقل هنا قول ملك ولا نبي ، فدل ذلك على أن
الرسول مبلغ له عن مرسله لا أنه أنشأ منه شيئا من جهة
نفسه ولو كان اضافة الى الرسول لكونه أحدث حروفه

وأحدث منه شيئاً لكان الخبران متناقضين فإنه ان كان أحدهما هو الذى أحدثها امتنع أن يكون الآخر هو الذى أحدثها .

وقد كفر الله من جعل القرآن من قول البشر بقوله :
(انه فكر وقدر • فقتل كيف قدر • ثم قتل كيف قدر • ثم نظر • ثم عبس وبسر • ثم أدبر واستكبر • فقال ان هذا الا سحر يؤثر ان هذا الا قول البشر •)

ومحمد بشر فمن قال انه قول محمد فقد كفر -
فالرسول بلغه عن مرسله بلفظه وهو كلام الله الذى أرسله
كما قال تعالى :

(وان أحد من المشركين استجارك فأجره • حتى يسمع كلام الله) •

فالذى بلغه الرسول هو كلام الله لا كلام الرسول
ولذا كان النبى صلى الله عليه وسلم يعرض نفسه على
الناس فى المواسم ويقول : ألا رجل يحملنى الى قومه
لأبلغ كلام ربى فان قریشا منعونى أن أبلغ كلام ربى ،
رواه أبو داود وفى اثبات أن القرآن من عند الله بلفظه ومعناه
يقول صاحب كتاب النبأ العظيم :

«لقد علم الناس أجمعون علماً لا يخالطه شك أن هذا
الكتاب العزيز جاء على لسان رجل عربى أمى ولد بمكة
فى القرن السادس الميلادى ، اسمه محمد بن عبد الله بن

عبد المطلب ، صلوات الله وسلامه عليه وعلى آله . هذا
القدر لا خلاف فيه بين مؤمن وملحد ، لان شهادة التاريخ
المتواتر به لا يماثلها ولا يدانيها شهادته لكتاب غديره
ولا لحادث غيره ظهر على وجه الأرض .

أما بعد ، فمن أين جاء به محمد ؟ أمن عند نفسه
ومن وحى ضميره ، أم من عند معلم ؟ ومن هو ذلك المعلم ؟
نقرأ فى هذا الكتاب ذاته أنه ليس من عمل صاحبه
وانما هو قول رسول كريم ، ذى قوة عند ذى العرش مكين
مطاع ثم أمين : ذلكم هو جبريل عليه السلام ، تلقاه من
لدى حكيم عليهم ، ثم نزل به بلسان عربى مبين على قلب
محمد صلى الله عليه وعلى آله وسلم . فتلقنه محمد منه
كما يتلقن التلميذ عن استاذة نصا من النصوص ، ولم يكن
له فيه من عمل بعد ذلك الا : « ١ » الوعى والحفظ ثم « ٢ »
الحكاية والتبليغ ، ثم « ٣ » البيان والتفسير ، ثم « ٤ »
التطبيق والتنفيذ .

أما ابتكار معانيه وصياغة مبانيه فما هو منها
بسبيل وليس له من أمرهما شيء : « ان هو الا وحى يوحى »
هكذا سماه القرآن حيث يقول : (واذا لم تأتهم
بآية قالوا لولا اجتبيتها . قل انما أتبع ما يوحى الى من
ربى . سورة الأعراف) ويقول (قل ما يكون لى أن أبدله
من تلقاء نفسى ، ان اتبع الا ما يوحى الى . سورة يونس)

وامثال هذه النصوص كثير في شأن احياء المعانى ، ثم يقول في شأن الاحياء اللفظي : (انا انزلناه قرآنا عربيا سورة يوسف) (سنقرئك فلا تنسى . سورة الاعلى) (لا تحرك به لسانك لتعجل به ، ان علينا جمعه وقرآنه ، فاذا قرآنه فاتبع قرآنه ، ثم ان علينا بيانه : سورة القيامة) (اقرأ أول سورة العلق) « واتل سورة الكهف » « ورتل . سورة المزمل » فانظر كيف عبر بالقراءة والاقراء ، والتلاوة والترتيل ، وتحريك اللسان ، وكون الكلام عربيا ، وكل أولئك من عوارض الالفاظ لا المعانى البحتة .

القرآن اذا صريح فى أنه « لا صنعة فيه لمحمد صلى الله عليه وسلم ولا لأحد من الخلق ، وانما هو منزل من عند الله بلفظه ومعناه » .

والعجب أن يبقى بعض الناس فى حاجة الى الاستدلال على الشطر الاول من هذه المسئلة ، وهو أنه ليس من عند محمد .

فى الحق أن هذه القضية لو وجدت قاضيا يقضى بالعدل لاكتفى بسماع هذه الشهادة التى جاءت بلسان صاحبها على نفسه ، ولم يطلب وراءها شهادة شاهد آخر من العقل أو النقل ، ذلك أنها ليست من جنس « الدعاوى » فتحتاج الى بيئة ، وانما هى من نوع « الاقرار » الذى يؤخذ به صاحبه ، ولا يتوقف صديق ولا عدو فى قبوله منه ،

ويتحدى الناس بالاعاجيب والمعجزات لتأييد تلك الزعامة
نقول أى مصلحة له فى ان يشرب بضاعته لغيره ، وينسلخ
منها انسلاخا ؟ على حين أنه كان يستطيع أن ينتحلها
اذ أى مصلحة للعاقل الذى يدعى لنفسه حق الزعامة
فيزداد بها رفعة وفخامة شأن ، ولو انتحلها لما وجد من
البشر أحدا يعارضه ويزعمها لنفسه .

الذى نعرفه أن كثيرا من الأدباء يسطون على آثار غيرهم
فيسرقونها أو يسرقون منها ما خف حمله وغلت قيمته
وأمنت تهمة ، أما أن عاقلا يعتمد الى أنفاس آثار عقله
وأغلى ما تجود به قريحته فينحله لغيره نحلة خالصة
لا يستند فيها الى اصل يحاكيه ويحتذيه ، وهو فى ذلك
جاد غير هازل ثم يمضى هكذا الى غايته فلا ينكشف أسر
ولا يبدو منه مكر فهذا ما لم يلد الدهر بعد (١)

ولو اننا افترضناه افتراضا لما عرفنا له فى موضوعنا
تعليلا معقولا ولا شبه معقول اللهم الا شيئا واحدا قصد
يحيك فى صدر الجاهل وهو أن يكون هذا الزعيم قد رأى

(١) وما يحكى عن بعض رواة الشعر من أنهم كانوا يصنعون
الشيء منه وينحلونه لبعض الشعراء الاقدمين فانما كان مضاهاة
وطبقا على فرار سابق من اقوال هؤلاء الشعراء ثم لم يخف أمرهم
على الناقدين .

ان في «نسبته القرآن الى الوحي الالهى» ما يعينه على
استصلاح الناس باستيجاب طاعته عليهم ونفاذ امره فيهم
لان تلك النسبة تجعل لقوله من الحرمة والتعظيم ما لا يكون
له لو نسبه الى نفسه .

وهذا قياس فاسد فى ذاته فاسد فى أساسه .

أما أنه فاسد فى ذاته فلأن صاحب هذا القرآن قد
صدر عنه الكلام المنسوب الى نفسه والكلام المنسوب الى
الله تعالى فلم تكن نسبته ما نسبه الى نفسه بناقصة من لزوم
طاعته شيئاً ، ولا نسبة ما نسبه الى ربه بزائدة فيها
شيئاً ، بل استوجب على الناس ، طاعته فيهما على السواء
فكانت حرمتهم فى النفوس على سواء وكانت طاعته من
طاعة الله ، ومعصيته من معصية الله فهلا جعل كل أقواله
من كلام الله تعالى لو كان الأمر كما يهجمس به ذلك الوهم .

وأما فساد هذا القياس من أساسه فلأنه مبنى على
افتراض باطل ، وهو تجويز أن يكون هذا الزعيم من أولئك
الذين لا يأبون فى الوصول الى غاية اصلاحية أن يعبروا
اليها على قنطرة من الكذب والتمويه ، وذلك أمر يأباه علينا
الواقع التاريخى كل الابداء ، فان من تتبع سيرته الشريفة
فى حركاته وسكناته ، وعباراته وإشاراته ، فى رضاه

وغضبه ، في خلوه وجلوته لا يشك في أنه كان أبعد
الناس عن المداجاة والمواربة ، وأن سره وعلايته كانا سواء
في دقة الصدق وصرامة الحق في جليل الشئون وحقيقتها ،
وأن ذلك كان أخص شسمائه وأظهر صفاته قبل النبوة
وبعدها كما شهد ويشهد به أصدقاؤه وأعداؤه إلى يومنا
هذا : (قل لو شاء الله ما تلوته عليكم ولا أدراكم به ، فقد
لبثت فيكم عمرا من قبله أفلا تعقلون • سورة يونس) •

القرآن والمستشرقون

ومن المهم أن نرد على أفكار ونتائج لبعض المستشرقين في تاريخ القرآن لا لأنهم مستشرقون ولكن لأنهم تجنبوا على الحقائق العلمية الثابتة باسم التطور في المنهج العلمي الحديث وقدر لأفكارهم أن تقرأ في الشرق عندما قدموها له - ومن الاتصاف أن نقرر أن من المستشرقين من التزم الدقة والمنهج العلمي الصحيح وتخلص من التعصب والهوى فوصل إلى النتائج الصحيحة وتلاقى مع المسلمين في تدعيم الحقائق المشرقة في تاريخ القرآن .

والمستشرق الدكتور آثر جفرى فى مقدمة كتاب المصاحف لابن أبى داود الذى صححه ووقف على طبعه يعبر عن رأيه ورأى فريق معه منهم نولدكى Noldke الألمانى وشوالى Schwally وغيرهما فى شن حملة مغرضة همها تشويه تاريخ القرآن الكريم والدعوة الى إزالة قدسيته من نفوس أهله الباحثين بالعبث به .

فى المقدمة يدعو الدكتور آثر جفرى المسلمين ويأمل فيهم أن يكون تقديم الكتاب ثمنا وأساسا لبحث جديد فى تاريخ القرآن « ويعجب من المسلمين لأنهم لم ينقبوا عن تطور القراءات والقرآن كما بحثت أوروبا وعلماء اليهود

والنصارى عن تطور الكتب المقدسة، وما حصل لها من التغيير والتحرير ، دعاهم الى البحث أولا وكانت هذه هى الخطوة الأولى منه . وضرب لهم كقدوة عمل علماء اليهود والنصارى بالكتب المقدسة . التوراة والانجيل ، ثم يقدم الخطوة الثانية مما يسهل الأمر على الباحثين من المسلمين - فقد كتب فعلا علماء الغرب فى تاريخ القرآن - وأثبتوا على منهجهم أن القرآن لم يكتب فى عصر النبى صلى الله عليه وسلم ونتائج خطيرة أخرى سموها دقيقة وعلمية - وبذلك تبين غرضه بأنه ليس فى حاجة اذا الى « بحث جديد » وانما يدعو المسلمين الى النقل والتلمذة على المستشرقين فيما وصلوا اليه ونشره فى المجتمعات الاسلامية . . وآليك ما قاله آثر جفرى « نتقدم بهذا الكتاب للقراء على أمل أن يكون أساسا لبحث جديد فى تاريخ تطور قراءات القرآن »

« نشر فى أيامنا هذه علماء الشرق كثيرا مما يتعلق بتفسير القرآن . واعجازه واحكامه ولكنهم الى الآن لم يبينوا لنا ما يستفاد منه التطور فى قراءاته . ولا ندرى على التحقيق لماذا كفوا عن هذا البحث فى عصر له نزعة خاصة فى التنقيب عن تطوير الكتب المقدسة القديمة وعما حصل لها من التغيير والتحوير ونجاح بعض الكتاب فيها » .

وامعانا فى التشجيع على هذه النزعة يجرى الباحثين بأن أبحاثهم ستجد لها مكانا مرموقا فعليهم أن يستهيئوا

برأى المتمسكين بقداسة الكتاب . فقد فعل ذلك علماء الغرب بالنسبة لكتبهم المقدسة : يقول :

« أدى هذا الفحص فى الغرب كما هو معلوم الى التنازع والخصام بين المتمسكين بالنقل وبين المتمشيين مع العقل أو بعبارة أوضح بين أهل النقل وبين أصحاب هذه الأبحاث . فقال أهل النقل من اليهود والنصارى ان هذا البحث التحليلى ، وكل فحص فى تاريخ الكتاب المقدس ليس الا طعنا فى الدين ونسبوا الى هؤلاء الباحثين عدم الايمان وزعموا أنهم لا يريدون شيئا غير التشكيك والزندقة والالحاد . ولكن آراء المفكرين أصحاب هذه المباحث قد ذاعت الآن وانتشرت حتى طغت آراؤهم على آراء غيرهم ممن يتمسكون بالنقل .

ويرسم آثر جفرى منهج أهل التنقيب فيقول : « فطريقتهم فى البحث أن يجمعوا الآراء والظنون والأهام والتصورات بأجمعها ليستنتجوا بالفحص والاكتشاف ما كان منهما مطابقا للمكان والزمان وظروف الأحوال معتبرين المتن دون الاسناد ويجتهدون فى اقامة نص التوراة والانجيل كما أقيم نص قصائد هوميروس ميردس أو نص رسائل أرسطو الفيلسوف » .

وردنا على آثر جفرى وفريقه أننا لا نعارض فيما وصلوا اليه من نتائج بالنسبة لكتبهم المقدسة ، أما عدم ظهور أبحاث فى تطور القرآن وتحويره وتغييره كالكتب

الأخرى . فالسبب أنه ليس فيه تطور لأنه ثابت ووصل
صحيحاً فلا تغيير ولا تحوير فلم انعجب ؟

هل من البحث العلمى أن يدعى الباحث لخلق نتائج
غير موجودة ؟

وإذا كان منهج المفكرين أهل التنقيب عند المستشرقين
بلغ علمهم فى المنهج العلمى وطريقتهم فى البحث أن
يجمعوا الآراء والظنون والأهام والتصورات بأجمعها
ويستنتجوا بالفحص والاكتشاف ما يطابق الزمان والمكان
بالاجتهاد حسب العقول المتفاوتة المختلفة معتبرين المتن
دون الاسناد ؛ فما ذلك الا لأنه لم يتيسر لهم الاسناد
الصحيح فى ثقافتهم الأوربية فى تراثهم القديم ، فبعدت
المسافة بينهم وبين ثقافتهم القديمة ، اذ أن هذا المنهج
الأوربى التاريخى الحديث لم يظهر فى أوربا الا فى القرن
الثالث عشر وهو مأخوذ من علماء المسلمين - جعلوا ليزنوا
به ما ليس ثابتاً ثبوتاً صحيحاً - كتب عنه ابن خلدون
بنفس الاسم المنهج التاريخى الحديث . . وهو منهج
التركيب والتحليل نقله الى أوربا فى العصر الحديث * (١)
سينيويوس ودونو وفريمان . ولما لم يتوفر لأوربا حتى
الاسناد الضعيف فكان لا بد لهم أن يركزوا على المتن دون
الاسناد .

(١) أنظر كتاب مناهج البحث للدكتور محمود قاسم وفصل
تأثر المنهج الادبى بمنهج المحدثين من كتاب الامام البخارى محدثنا
وفقيها ص ٢٥٦ - للمؤلف د . الحسينى عبد المجيد هاشم .

فهذا المنهج عند مؤرخي المسلمين وعند علماء أوروبا
انما يطبق حيث يكون التعارض وتلتبس الحقيقة
ولا تظهر ثابتة في الروايات الصحيحة . فكان شأن من
يلجأ لهذا المنهج ويزن به النص الثابت من الحديث والقرآن
مما توفرت روايته وصحة ثبوته شأن من يريد أن يزن
الذهب المكنون بميزان الحديد والتراب فيخفق في
التقدير . . .

من هنا نشأت عندهم فكرة نقد المتن دون الاسناد -
وهي التي نادى بها جلدتسيهر اليهودي في كتابه العقيدة
والشريعة لغرض التشكيك في القرآن والسنة الصحيحة .
ان لنا نحن المسلمين منهجا في القرآن وقراءاته من
القرون الأولى يسمو على ذلك المنهج وقد طبق واستقر
بالنتائج الثابتة .

لقد اعتبر الاسناد الصحيح خصيصة لثقافتنا
الاسلامية وقال علماؤنا الاسناد من الدين . وحيثما نجد
الاسناد الصحيح نجد المتن المعجز للعقول أن تتسامى
الى بلاغته التي هي سر لغتنا والمعنى الصادق . وحدد علماء
الاسلام في منهجهم الفريد شروطا دقيقة لصحة الاسناد من
العدالة والضبط واتصال السند وموافقة الثقات مما انتج
صحة المتن فكان بذلك منهجنا الاسلامي منذ قرون سحيقة
فائقا باعتبار الاسناد والمتن معا . لا دخل للمظنون والأوهام

فى تاريخ القرآن وقراءاته ولا مجال للروايات الضعيفة
فى تاريخه وقراءاته • ولذلك كان الاستقرار والشبوت •

واليك ما شرطه علماء الاسلام من منهج دقيق فى
القراءات المقبولة فى القرآن ورفض ما لم يتفق مع هذا
المنهج واعتباره شاذا وليس من القرآن ومنه تعلم لماذا لم
تكن القراءات خاضعة للتطور - ولماذا كانت الثقة بأن
ما وصل الينا من القرآن كان متنه صحيحا موثوقا به بأنه
كما هو النص الثابت القطعى طبقا لما أنزله الله عن طريق
جبريل الى النبى صلى الله عليه وسلم فى العرصة الأخيرة
وبالتالى لما نطقه النبى صلى الله عليه وسلم •

اشتراط العلماء للقراءة المقبولة : صحة الاسناد فلم
تقبل قراءة أحد من القراء الا اذا ثبت أخذه عن فوقه
بطريق المشافهة والسمع عن العدول الحفاظ حتى يتصل
السند بالصحابى الذى أخذه من فى رسول الله صلى الله
عليه وسلم الذى تلقاه عن جبريل عن رب العزة الذى
أنزله « قل نزله روح القدس من ربك بالحق »

ويقول ابن الجزرى فى كتابه منجد المقرئين ان
القراءات لم تثبت الا بالاسناد المتواتر •

الشرط الثانى أن يوافق اللغة العربية •• الشرط
الثالث ان يوافق المصاحف العثمانية وهى التى كتبت من
نسخة جمع أبى بكر الذى كتب مما كتب بين يدي رسول
الله صلى الله عليه وسلم وثبت ذلك ثبوتا قاطعا لا كما ظن

المستشرق ومن معه • فالاتصال ثابت تلقيا وكتابة في كل حرف من حروف القرآن فليس كما يقول المستشرق فولدكه - أن أوائل السور دخيلة (١) على نص القرآن . كما ذكر في الطبعة الاولى لكتابه عن تاريخ الدراسات القرآنية هذا الكتاب الذى قال آثر جفرى انه أساس كل بحث فى القرآن فى أوروبا - فيقرر فى نظريته : لا ترى فى أوائل السور الا حروفا أولى وأخيرة مأخوذة من أسماء بعض الصحابة الذين كانت عندهم نسخ من سور قرآنية معينة فالسدين من سعد بن ابى وقاص والميم من المغيرة والنون من عثمان بن عفان • والهاء من أبى هريرة وهكذا • ومثل هذه الأفكار التى لا تستند على نقل ولا عقل يلقي بها المستشرقون فى دراسات القرآن لتكون نظرية تبحث وتحلل للتشكيك فى القرآن وهذه هى طريق فولدكه فى كتابه الذى يوجه اليه آثر جفرى المسلمين لينهجوا نهجه • ثم بعد أن بذر سموم هذه النظرية وآثارها فى الطبعة الاولى رجع عنها وأهملها شغالى فى الطبعة الثانية ولكن المستشرق بهل Buhl وهرشفيلد Hirschfeld يتحسمان لها من جديد ويتبنيانها وتكون هذه المفتريات محل أخذ ورد وتحليل بين المستشرقين ويرد بلا شير ومعه لوث - وبوير - مستبشرين أن يفعل الصحابة الورعون ذلك مع ورعهم فيدخلوا عناصر غير قرآنية فى الكتاب المنزل •

(١) انظر مباحث فى علوم القرآن للدكتور مبحى الصالح

وهكذا نرى منهج المستشرقين الذى يشيدون به ينتج قضايا ونظريات وهمية غير ثابتة تتغير من طبعة الى طبعة ويكذب بعضهم بعضا - وذلك لادخال عنصر الهوى والغرض من ناحية بقصد التشكيك ثم لبعدهم عن السند الصحيح . مع أن من أوليات المبادئ أن يفرق الانسان حتى فى الأخبار العادية بين خبرين فى أمر واحد أحدهما جاء به ثقة والآخر جاء به غير ثقة ، أما المسلمون وعلماءهم فقد أحاطوا القرآن بما هو أهله من العناية وفرقوا بين نص الخالق الذى ليس كمثله شئ وبين نص المخلوق .

وفرق النبى صلى الله عليه وسلم بين العناية بالقرآن وبين أى كلام آخر حتى ولو كانت أحاديث النبى صلى الله عليه وسلم فجعل للقرآن كتابا . وبالف فى الحيلة فخصصهم لذلك وقال كما ورد فى صحيح مسلم : لا تكتبوا عنى غير القرآن . .

وأمرهم بالتبليغ « بلغوا عنى ولو آية » فبلغوه كما سمعوه رواية وكتابة وانتهج الصحابة العدول نهجه حتى وصل الينا فأى المنهجين أهدي سبيلا ؟ ان الذى يعتبر المتن دون السند انما يؤلف ويستنتج لذوقه وهواه ويتعارض مع نفسه مرة ومع غيره أخرى وفرض رأيه بهذه الطريقة جناية على البحث التاريخى العلمى الصحيح .

ونولدة هذا الذى قدمنا نموذجا من نظرتة للقرآن ترى الدكتور آثر جفرى بعد ان جهر بها حصل بالنسبة

للكتب المقدسة في أوروبا يرى أنه صاحب الأبحاث الدقيقة
ويقدمه للباحثين المسلمين لينقلوا عنه آراءه في تاريخ
القرآن . والذي ينقل عن هذا المستشرق الذي ينظر للقرآن
هو واخوانه على أنه كتاب مزيف يكون جديرا في نظر
آثر جفرى والمستشرقين اخوانه بلقب الباحث الحر المفكر
الحديث ولا يكون كذلك من ينقل الحق عن أهله علماء
القرآن وقراء القرآن .

وهل ينبت الخطى الا وشيجه

وتغرس الا فى منابتها النخل

ولم يكن آثر جفرى أمينا بل كان متجنيا حتى على
اخوانه المستشرقين حينما ذكر آراء الفريق الذى يدين
بمذهبه على أنه رأى علماء الغرب دون أن يشير الى أن من
المستشرقين علماء الغرب من وصلوا الى نتائج متفقة مع
المسلمين فى اشراق تاريخ القرآن وثبوته .

قال آثر جفرى « بدأ نولدكى (Noldke) الألمانى
باستعمال طريقة البحث هذه فى نص القرآن الشريف فى
كتابه الجليل المسمى تاريخ القرآن نشر هذا الكتاب سنة
١٨٦٠ م . وهو الآن أساس كل بحث فى علوم القرآن
فى أوروبا ثم ضم اليه تلميذه شولى (Schwally) فى
الطبعة الثانية نتائج التوقيفات الحديثة وأتم العمل برجسترا
سر (Bergstrasser) ثم برتزل Pretzl ولما
ظهرت الطبعة الاولى من كتاب نولدكى تجنى عليه بعض

أصحاب النقل في الشرق وزعموا أن الذين يتبعون هذه الطريقة ليسوا خالين من المحاباة في أبحاثهم مع أن انصافهم وصدق نيتهم وعدم محاباتهم ظاهر ويتبين من كتبهم أنهم لا يرومون إلا الكشف عن الحق وكان عيبهم الوحيد في أعين أهل النقل أنهم يعتبرون المتن دون الاسناد ويختارون من آراء القدماء ما يطابق ظروف الأحوال من أسانيد متواترة أم ضعيفة فكثيرا ما تناقض نتائج أبحاثهم بهذه الطريقة تعليم أهل النقل الذي عرف بين العلماء منذ زمن بعيد .

وبهذا المنهج الذي لا يفرق بين الروايات الضعيفة والصحيحة وصل المستشرقون الى نتائج لا يعترف بها المسلمون الذين يتمسكون بالنصوص الصحيحة . وقد لخص هذه النتائج آثر جفرى وقدمها على حد تعبيره - افادة للقراء ومثالا ينسج عليه الباحثون - قال

« لما قبض النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن في أيدي قومه كتاب . قيل ان النبي صلى الله عليه وسلم كان كلما نزلت عليه آيات أمر بكتابتها وكان يعرض على جبريل في كل سنة ما كتب من الوحي في تلك السنة وعرضه عليه مرتين سنة موته وهكذا جمع القرآن كله في حياة النبي صلى الله عليه وسلم في صحف وأوراق وكان مرتبا كما هو الآن في سوره وآياته الا أنه كان في صحف لا في مصاحف . وهذا الرأي لا يقبله المستشرقون لانه يخالف

ما جاء في أحاديث أخرى أنه قبض صلى الله عليه وسلم
ولم يجمع القرآن في شيء وهذا يطابق ما روى من خوف
عمر بن الخطاب وأبي بكر الصديق لما استحضر القتل بالقراء
في يوم اليمامة وقالوا إن القتل قد استحضر في قراء القرآن
ونخشى أن يستحضر القتل في المواطن كلها فيذهب قرآن
كثير ويتبين من هذا أن سبب الخوف هو قتل القراء
الذين كانوا قد حفظوا القرآن ولو كان القرآن قد جمع
وكتب لما كانت هناك علة لخوفهما وفضلا عن ذلك فإن
علماء الغرب لا يوافقون على أن ترتيب نص القرآن كما هو
اليوم في أيدينا من عمل النبي صلى الله عليه وسلم .

ونناقش المستشرقين في قولهم وأدلتهم — فنجد أن
ما نفوه هو ما أثبتته كتب الصحاح فقد عرض القرآن مرتين
قبل وفاة النبي صلى الله عليه وسلم .

روى البخاري عن فاطمة أن النبي صلى الله عليه
وسلم أسر إليها أن جبريل يعارضه بالقرآن كل سنة وأنه
عارضه في العام الذي توفي فيه مرتين وقال لهما ولا أراه
إلا قد حضر أجلى .

وروى البخاري عن أبي هريرة : كان القرآن يعرض
على النبي كل عام فعرض عليه مرتين في العام الذي قبض
فيه وقال البغوي في شرح السنة أن زيد بن ثابت شهد
العرضة الأخيرة وكتبها له رسول الله ﷺ وأنها عليه . وكان
يقرئ الناس بها حتى مات ، ولذلك اعتمده أبو بكر وعمر
في جمعه وولاه عثمان كتب المصاحف .

وقد كان من كتاب الوحي ثقات منهم أبو بكر وعمر
وعثمان وعلي ومعاوية وإبان بن سعيد وخالد بن الوليد
وأبى بن كعب وزيد بن ثابت وثابت بن قيس . والمستشرق
بلاشير عد من كتاب الوحي أربعين رجلا .

ولقد بلغ من حرص النبي صلى الله عليه وسلم على
كتاب الوحي والعناية به ألا يكتب كتاب الوحي غير
القرآن . جاء في صحيح مسلم عن أبى سعيد (لا تكتبوا
عنى غير القرآن)

وأخرج الحاكم بسنده على شرط الشيخين عن زيد
ابن ثابت قال : كنا عند رسول الله صلى الله عليه وسلم
تؤلف القرآن في الرقاع (١) (وتطلق على الورق والجلد) .
وكانت عندما تنزل آية وآيات يقول النبي صلى الله عليه
وسلم ضعوا كذا في موضع كذا على وجه التحديد الذى علمه
إياه جبريل عن ربه .

وتعجب لمنهج المستشرقين الأبرر حينما نجد أن نفس
الحديث الذى استنتجوا منه أن القرآن لم يكتب فى عصر
أمر رسول الله عليه وسلم - بناء على خوف عمر وأبى
بكر على القرآن خشية موت القراء - إنما يدل على عكس
ما دعوه ويثبت صراحة وجود كتابة القرآن فى عصر الرسول .
وبين يديه - فأى منهج هذا الذى يدعونه وينسبون إليه

(١) الاتقان للسيوطى ج ١ ص ٦٠

الاستيعاب للروايات وطريقة التحليل والتركيب مع أنهم لم يستوعبوا حتى نص الحديث الواحد كاملاً أو بعبارة أدق يبترون الحديث فيأخذون منه باستنباط الخاطيء ما يؤيدهم ويتركون ما يوضح الأمر صراحة على خلاف ما يقولون ، انه حديث صحيح رواه البخاري ونرى لزاماً ان نذكره كاملاً حتى ندرك مدى عدم الثقة في نقل المستشرقين .

روى البخاري في صحيحه بالسند المتصل ان زيد ابن ثابت قال : أرسل الى أبو بكر مقتل أهل اليمامة . فاذا عمر ابن الخطاب عنده فقال أبو بكر ان عمر بن الخطاب أتاني فقال : ان القتل قد استحر بقراء القرآن في موقعة اليمامة واني أخشى ان يستحر القتل بالقراء فيذهب كثير من القرآن . واني أرى ان تأمر بجمع القرآن . فقلت لعمر كيف فعل شيئاً لم يفعله رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ قال عمر هذا والله خير فلم يزل عمر يراجعني حتى شرح الله صدرى لذلك ورأيت في ذلك الذي رأى عمر . قال زيد : قال أبو بكر :

انك رجل شاب عاقل لا نتهمك . وقد كنت تكتب الوحي لرسول الله صلى الله عليه وسلم فتتبع القرآن فاجمعه . فوالله لو كلفوني نقل جبل من الجبال ما كان على أثقل مما أمرني به من جمع القرآن . فتتبع القرآن أجمعه من العسب (جريد النخل) والخاف (الحجارة

الدقاق) وفي رواية الاكتشاف (جمع كتف عظم البعير)
والاقتاب (الخشب الذي يوضع على ظهر البعير) وصدور
الرجال ووجدت آخر سورة براءة مع أبي خزيمة لم أجد لها
مع غيره : لقد جاءكم رسول من أنفسكم ، حتى خاتمة
براءة (أى لم يجد لها مكتوبة مع غيره) فكانت الصحف عند
أبي بكر حتى توفاه الله ثم عند عمر حياته ثم عند حفصة
بنت عمر رضى الله عنهم .

وهذا الحديث موجود فى كتاب المصاحف لابن أبى
داود الذى طبعه ابن جفرى وقدم له وزكاه بل ووثقه .
وفى كتاب المصاحف لابن أبى داود أن عمر قام فى الناس
فقال من تلقى من رسول الله صلى الله عليه وسلم شيئا
من القرآن فليأت به وكانوا كتبوا ذلك فى الصحف
والألواح والعسب وكان لا يقبل من أحد شيئا حتى يشهد
شهيدين . هذا فضلا عن النسخة الموجودة فى بيت الرسول
فكان كل ما يكتب يوضع فى بيت الرسول وينسخ الكتاب
لأنفسهم نسخا مما كتب بين يديه . وتعاونت النسخ مع
النسخة الأصلية والحفظ فى جمع القرآن .

فكيف يفسر المستشرقون فى الحديث الذى اعتمدوه
ورواه البخارى - ما جاء صراحة من قول أبى بكر لزيد
« أنك شاب عاقل لا تهملك وقد كنت تكتب الوحي لرسول
الله صلى الله عليه وسلم ؟ أليس فى ذلك صراحة لاستنباط
أن زيدا كان يكتب الوحي لرسول الله فكيف نتصور أن

ينفى ذلك عاقل فضلا عن أن يكذب زيد نفسه وينفى ذلك
فيما بعد ؟

ثم بم يفسر المستشرقون قول زيد : فتنبت القرآن
أجمعه من العسب والخاف • أليس فى ذلك دليل على أن
القرآن كان مكتوبا وكان بين يدى المسلمين كتاب لا كما
يدعى المستشرقون ؟ وبم نفس قول ابن أبى داود وكانوا
كتبوا ذلك فى الصحف والألواح والعسب وكان لا يقبل
من أحد شيئا حتى يشهد شهيدان ؟ لقد فسر العلماء ومنهم
ابن حجر الشاهدين بالكتابة والحفظ والتثبت بأن ما كتب
وتلقى كان بين يدى النبى صلى الله عليه وسلم •

وقد ذكرنا رواية ابن أبى داود فى كتاب المصاحف
وان كانت لا تبلغ درجة رواية البخارى عندنا وذلك لأن
آثر جفرى شهد لابن أبى داود فى ص ١٢ من مقدمة
كتابه المصاحف ورد على قول الدارقطنى فى ابن أبى داود
بأنه ثقة الا أنه كثير الخطأ فى الكلام على الحديث • وان
والد أبى داود كذبه فى غير حديث •

فقال آثر جفرى هذه تهمة لم يرض بها المستشرقون
لأنها لم تقم عليها حجة من الأحاديث التى رويت عنه ولأنهم
اختبروا أحاديثه على قاعدة البحث الجديدة فوجدوها
صحيحة صادقة وعللوا ذلك بأن نشأة هذه التهمة من كونه
يروى أحاديث شاذة لا يرضى عنها أهل النقل « فابن أبى

داود فى نظرهـم ثقة لمجرد انه يروى الضعيف الشاذ . وكانـ
منهجهـم انهم مع توثيقهـم لابن أبى داود فلا يتقبلون الا
الروايات الشاذة فقط. ويفسرونها حسب الهوى ويرفضون
ما رواه من روايات صحيحة جاءت فى كتب الصحاح .

ونحن لا نجبر المستشرقين على الايمان بالقرآن
« لا اكراه فى الدين » ولكن اما وقد ادعوا البحث العلمى
الحر وأوهموا أنهم يقبلون البحث عن الحقيقة من مصادرها
فى الروايات فعليهم ان يلتزموا بذلك ومن حقنا أن نناقشهم
فى القضايا النقلية والعقلية . أما وقد ثبت النقل على
خلاف ما ادعوه – فأى عقل هذا الذى يسوغ ان الصحابة
بلغوا من السذاجة أن يكذبوا أنفسهم فى حديث واحد
فيه ثبوت الكتاب صراحة ونفيها استنتاجا على حسب
ما فهم المستشرقون ؟

ان خوف أبى بكر وعمر انما يفسر بخشيتهم أن
يذهب القراء والنسخة مفرقة بين العسب والاقتاب
والألواح فلشدة الاحتياط خافوا أنه ربما بمرور الأيام
تتبعثر الأجزاء المكتوبة فى بيت النبى عليه السلام فى زمن
لا يوجد فيه كتاب الوحي الذين كتبت النسخة بأيديهم
فربما حصل اللبس فى جمع أجزاء النسخة المفرقة على
الترتيب الذى علموه وكتبوا عليه من النبى عليه السلام .

أما قولهم كيف نفعل شيئا لم يفعله الرسول فأیضا

من الورع والرهبة والاجلال أمام كتاب الله أن يتصرفوا أى تصرف ولو شكلى . وكان الشئ الجديد الذى أشفقوا منه هو جمعه بين اللوحين ونقله مما كتب أمام الرسول فى صحف لم يحضرها الرسول وان كانت مما كتبت بين يديه وبالمراجعة تبينوا وشرح الله صدورهم وعلموا بأن هذا خير لا ينافى ما فعله الرسول من كتابته للقرآن - فجمعه الشاب العاقل الذى لم يتهم وكان يكتب الوحي للنبي صلى الله عليه وسلم جمعه بأمر الخليفة الأول ومعاونته وبإشارة الخليفة الثانى عمر بن الخطاب ومعاونته وتعاون الصحابة المعدلون فكتب القرآن على أدق وجه وحفظ كما أنزل . . . فهذا الجمع هو الجمع الثانى للقرآن - والتطور انما هو فى أدوات الكتابة فقط وكان أبو بكر بذلك صاحب الجمع الاول بعد الرسول بالنسبة لجمعه بين اللوحين كما روى الامام على بن أبى طالب رضى الله عنه أنه قال أعظم الناس أجرا فى المصاحف أبو بكر . ان أبا بكر أول من جمع القرآن بين اللوحين .

وقد حث النبي صلى الله عليه وسلم على توريث المصحف مما يدل على وجوده زمن الرسول فعن أبى هريرة رضى الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ان مما يلحق المؤمن من عمله وحسناته بعد موته : علما علمه ونشره ، أو ولدا صالحا تركه ، أو مصحفا ورثه . رواه ابن خزيمة فى صحيحه وابن ماجه والبيهقى وقال الحارث المحاسبى فى كتاب فهم السنن : كتابة القرآن

ليست بمحدثة ، فانه صلى الله عليه وسلم كان يأمر بكتابته ولكنه كان مفرقا في الرقاع والأكتاف والعسب ، فانما أمر الصديق بنسخها من مكان الى مكان مجتمعا ، وكان ذلك بمنزلة أوراق وجدت في بيت رسول الله صلى الله عليه وسلم فيها القرآن . منتشرا فجمعها جامع وربطها بخيط حتى لا يضيع منها شيء قال : فان قيل كيف وقعت الثقة بأصحاب الرقاع وصدور الرجال ؟ قيل لأنهم كانوا يبدون عن تأليف معجز ونظم معروف قد شاهدوا تلاوته من النبي صلى الله عليه وسلم عشرين سنة فكان تزوير ما ليس منه مأمونا وانما كان الخوف من ذهاب شيء من صحفه (١) .

ثم نرى أن المستشرق يفرض صحة رأى علماء الغرب ويعنى بهم الموافق لهواه ويترك رأى علماء الاسلام ورواياتهم الصحيحة واجمعهم فأولئك كما ذكر لا يوافقون على أن ترتيب نص القرآن كما هو اليوم في أيدينا من عمل النبي صلى الله عليه وسلم .

ونحن المسلمين نوافق على أنه ليس من عمل النبي صلى الله عليه وسلم ولكنه كما أنزل على النبي عليه السلام وبلغه للناس .

ومن الغريب أنهم يدفعهم الهوى المسمى بالمنهج

(١) الاتقان للسيوطي ج ١ ص ٥٨

العلمى العقلى الى القول بعدم رسمية صحف أبى بكر
فيقولون « وأما المصحف الذى جمعه زيد بن ثابت لأبى
بكر الصديق فكان فى رأى المستشرقين مصحفا خاصا
لا رسميا كما زعم بعضهم » .

وهكذا يطلق المستشرقون الدعوة بدون دليل مطلقا
وبدون تعليل لا لشيء الا لأنهم رأوا هذا وعلى تلامذتهم
ليكونوا أصحاب فكر أن يقبلوا ما يقولونه هم بلا مناقشة .

وأى أمر رسمى يكون ويسمونه اذا لم يسموا أمر
الخليفة الحاكم أمرا رسميا ، وقد كان بناء عن مشورة
الرجل الثانى فى الاسلام مساعد أبى بكر والخليفة الثانى
للاسلام بعده عمر بن الخطاب ودعوا الكاتب الرسمى للوحى
الذى كان يكتب للرسول - وعهد اليه أبو بكر جمع القرآن
بهذه الصفة وتعاون معه المجتمع وأبو بكر وعمر - وطرح
الامر على بساط البحث والامر ليس هو أثاث بيت أو أمرا
خاصا بأبى بكر وانما يتعلق بدستور الدولة الخالد وكتابهم
المقدس - وكان الجمع بناء على خشية أن يستحر القتل
فى القراء فيذهب القرآن - لا خشية أن ينساه أبو بكر ؟

فأى عقل هذا الذى يعتمدون عليه فى دعواهم بأن
جمع أبى بكر كان خاصا وليس برسمى ؟ ومن نتائج
المستشرقين رفض ما جاء فى الاحاديث الصحيحة وقال به
المسلمون من أن النسخة التى جمعت بأمر أبى بكر وكانت

هند عمر ثم عند حفصة هي التي جمع منها عثمان يقول :
«وزعم بعض العلماء أن عثمان إنما أخذ من حفصة النص
الرسمي الذي كتبه زيد بن ثابت لأبي بكر » . ثم يكذب
ذلك ويشك ومعه أصحابه المستشرقون - ثم يعللون هذا
الشك بأن اختلاف الأمصار كان سببا في أن عثمان أمر
زيد بن ثابت بتأليف ما في أيدي أهل المدينة من القرآن
لا على أن يكون هذا الجمع والتأليف مصحفا لأهل المدينة
فقط كما كانت نسخ ابن مسعود مصحفا لأهل الكوفة
ونسخة أبي موسى مصحفا لأهل البصرة بل جمعه ليكون
المصحف الرسمي لجميع الأمصار » .

ونحن لا نصدق أن المستشرقين بلغوا من السذاجة
أن يكونوا صادقين مع أنفسهم في هذا التعليل الذي
لا ارتباط له بالدعوى - بل المعقول ليكون المصحف عاما
رسميا أن يؤخذ عن النسخة الرسمية ليكون المصحف
الرسمي لجميع الأمصار . وهذا المعقول هو ما جاء به
المنقول في الصحاح .

ومع ذلك يرفضه آثر جفرى ، ونولدكي ، وشوالى
وبرجشتراسر . وبرتزل كما جاء في مقدمة كتاب المصاحف
لابن أبي داود - وأما المستشرق كازانوفا كما ذكر صاحب
مباحث في علوم القرآن ، فكان مكشوبا حينما دعت عقيده
الحقد أن يقول : ان جمع عثمان للمصحف في نظره ليس
الا قصة وهمية أحكم نسجها في عهد الخليفة عبد الملك بن

مروان توطئة للمبالغة في شأن التحسينات التي ادخلت على رسم المصاحف في عهد الخليفة المذكور . وكان المقياس المعقول عند المستشرقين هو ما كان ضد الواقع والروايات الصحيحة وأحدث ثغرة وتشكيكا في ثبوت القرآن وتسلسله بالثقات فمنهم من يريد أن ينسف رسمية جمع أبي بكر ، أو على الأقل أهميته حيث لم يكن له أثر في مصحف عثمان ، ومنهم من يرفض جمع عثمان - وهؤلاء هم أصحاب المنهج العقلي الحر في نظرهم .

وانا نسوق لهؤلاء رواية أصح كتاب بعد كتاب الله لترد عليهم : روى الامام البخاري عن أنس بن مالك أن حذيفة بن اليمان قدم على عثمان وكان يغازي أهل الشام في فتح أرمينية وأذربيجان فأفزع حذيفة اختلافهم في القراءة فقال لعثمان أدرك الأمة قبل أن يختلفوا في اختلاف اليهود والنصارى فأرسل إلى حفصة أن أرسل لي كتاب المصحف ننسخها في المصاحف ثم نردها إليك فأرسلت بها حفصة إلى عثمان فأخذ زيد بن ثابت وعبد الله بن الزبير وسعيد ابن العاص وعبد الرحمن بن الحارث بن هشام فنسخوها في المصاحف : الحديث

فمصحف سيدنا عثمان رضي الله عنه رسمي متصل الاسناد في نقله عن صحف أبي بكر الرسمية أيضا المتصلة بالاسناد بالنقل . اكتب بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم المتلقى عن جبريل عن ربه فقدر لهذا الكتاب أن يتصل

اسناده بالتلقى والسمع والمشافهة - فهو القرآن المقروء
والكتاب المكتوب - ورثناه جيلا عن جيل كما كتبه النبي
وكما قرأه النبي صلى الله عليه وسلم .

ولكن المستشرقين يثرون اختلاف القراءات فيرون
انها بحرية الاختيار والاجتهاد خاضعة للتطور والهوى
- لا عن توقيف من النبي صلى الله عليه وسلم .

يرى ذلك آثر جفرى وفريقه - وهو مقلد لأستاذه
جولد تسيهر فى ذلك فقد ذكر جولد تسيهر فى كتابه
اتجاهات المفسرين ذلك ويقول الاستاذ عبد الوهاب حمودة
وكان كل هم جولد تسيهر (١) أن يدل على أن الاختلاف فى
القراءات (٢) إنما كان عن هوى من القراء لا عن توقيف
ورواية وهذا هو سر خطئه فى منهجه حيث لم يعتبر أن
القراءات إنما هى رواية بالسند الصحيح وهى سنة يتبعها
الآخر عن الأول ونسى أن القراء لم يأخذوا قراءاتهم إلا بعد
بحث وتمحيص للسند وللرجال الذين أخذوا عنهم . ونسى
أيضا مقياسهم الذى رسموه ليميزوا بين صحيحها وسقيمها
وبين متواترها وشاذها ثم نقله عن كتب غير جديرة بالنقل
والارتكان الى آراء ضعيفة لا يقيم لها علماء القراءات وزنا،

(١) القراءات واللهجات للاستاذ عبد الوهاب حمودة

(٢) المذاهب الاسلامية لجولد تسيهر ص ٢٦٨

هذا الى خطئه في فهم النصوص يقول جولد تسيهر :
« القسم (١) الأكبر من هذه القراءات يرجع السبب في ظهوره
الى خاصية الخط العربى فان من خصائصه أن الرسم
الواحد للكلمة الواحدة قد يقرأ بأشكال مختلفة تبعاً للنقط
فوق الحروف أو تحتها . وعدم وجود الحركات النحوية ،
وفقدان الشكل فى الخط العربى جعل للكلمة حالات مختلفة
كانت السبب الأول فى ظهور حركة القراءات فيما أهمل
نقطه وشكله فى القرآن » .

ولم يعلم جولد تسيهر أن التلقى للقراءات ولحفظ
القرآن - سابق للتدوين - وأن السليقة العربية لا يعجزها
عدم وجود الحركات النحوية . فقد كانت الآيات تقرأ على
الكتاب قبل الكتابة يحفظون ويكتبون ويقرأون وهكذا ومع
ذلك فعندما أرسل سيدنا عثمان المصاحف أرسل معها
قراء - ونحن الى اليوم لا نخطئ بالنسبة للتلقى أن نقرأ .
الم - ألف لام ميم . ولا نقرأها - ألم - مثلاً وهكذا فى
كثير من أوائل السور وغيرها - بل أثر جفرى نفسه وهو
دخيل على اللغة العربية لم يعجز عن نقل كتاب المصاحف
وهو يقول : ان نسخة الظاهرية خطها قليل النقط مع انه
لم يسمعها من غير تشكيل .

يقول أبو شامة فى شرح الشاطبية : « والقراءة نقل

(١) المذاهب الاسلامية ص ٤ .

فما وافق منها ظاهر الخط كان أقوى وليس اتباع الخط
بمجردة واجبا ما لم يعضده نقل . فان وافق فيها نعمت ،
ذلك نور على نور كما في قوله تعالى في سورة الحج « ولؤلؤا »
فقرأ عاصم ونافع بالنصب هنا وفي فاطر والباقون بالجر
فيهما . وقد رسم بالألف في الحج خاصة دون فاطر .
فلو اتبعوا الخط والرسم فقط لقرأوا ما في الحج بالألف .
وما في فاطر بالخفض .

أما المستشرقون فلا يتورعون أن يصروا على ان الرواية
ترد الى ذوق القارئ وعدم استساغة المعنى - ويمثل جوله
تسيهر فيقول « وتتجلى هذه الظاهرة ظاهرة القراءة لأن
المعنى غير مستساغ في نظر القارئ في قوله تعالى في
الآيتين الثامنة والتاسعة من سورة الفتح حيث يخاطب الله
النبي قائلا « انا أرسلناك شاهدا ومبشرا ونذيرا لتؤمنوا
بالله ورسوله وتعزروه وتوقروه وتسبحوه بكرة وأصيلا » .
فقرأ بعضهم بدلا من « تعزروه » بالراء « وتعزروه »
بالزاي من العزة والتشريف واني أرى في الانتقال من تلك
القراءة الى هذه القراءة وان كنت لا أجزم بذلك ، أن شيئا
من التفكير في تصور أن الله قد ينتظر مساعدة الانسان قد
دعا الى ذلك .

ثم يقول جولد تسيهر ثانيا : والتعبير بعزز تعبير
حاد يقوم على أساس من المساعدة المادية مع أن اللفظة
العربية لا تفرق بين « عزز » و « نصر » .

وهكذا يكذب المستشرق نفسه فإذا كانت اللغة لا تفرق
بين عزز ونصر فهما بمعنى واحد - فهو معنى تعززوه فأى
نص غير مستساغ هنا فى احدى القراءتين اللتين هما بمعنى
واحد ؟ وتقول فى قراءة قتادة لقوله تعالى : « فتوبوا الى
بارئكم فاقتلوا انفسكم » انه رأى القتل انه من القسوة
والشدة بحيث لا يتناسب مع الفعل فقرأ « فأقيلوا انفسكم »
أى حققوا الرجوع والتوبة بالندم على ما فعلتم يقول : وفى
هذا المثال نرى وجهة نظر موضوعية كانت سببا الى القراءة
المخالفة .

وبهذا المنهج يشكك جولد تسيهر أولا فى قراءة
فاقتلوا لانها لا تلائم العقل - عقل المستشرقين فهى من
القسوة بحيث لا تتناسب مع الفعل وذلك لأن جولد تسيهر
يهودى والاية متصلة بشأن اليهود ثم يؤدى غرضه من
التشكيك فى القرآن - ولقد عبر عن هذا الرأى بعلته
بقوله « رأى شيخ المفسرين قتادة البصرى المتوفى سنة
٦٧٨ م، ولم يقل قتادة هذا التعليل وان كان قد قرأ
القراءة - ولم يفسر قراءته بمثل ما فسرها جولد تسيهر .
وليس معنى اختيار قراءة ابطال الاخرى فتكون كل قراءة
منسوبة للبطلان عند من لم يقرأ بها - وهذا افتراء

وتشكيك خبيث - وليس كما زعم أن من حق قارىء أن
يجتهد ويختار - إنما هي الرواية والنقل الصحيح .

وبهذا الخطأ يستمر جولد تسيهر باسم منهج «تحليل
القراءات» يهدم في القراءات ويعلل الاختلاف بأسباب
يخترعها ، من ذلك قوله : «ان بعض هذه الاختلافات في
القراءة ترجع أسبابها الى الخوف من أن تنسب الى الله
ورسوله عبارات ، قد يلاحظ فيها بعض أصحاب وجوه
النظر الخاصة ما يمس الذات الالهية العالية أو الرسول
أو مما يرى أنه غير لائق بهذا المقام وهنا تغيرت القراءات
من هذه الناحية بسبب الافكار التنزيهية » .

وضرب لذلك قراءة «عجبت» ، بالفتح بدل الضم للتاء
قال «في سورة الصافات آية ١٢ ذكر الله لنبيه أن هؤلاء
المشركين من أهل مكة ينكرون البعث بعد الموت والنشور
والبلى فيقول تعالى «فاستفتهم أهم أشد خلقا أم من خلقنا
(من السموات والارض والنجوم وما عددناه قبل ذلك) انا
خلقناهم من طين لازب » بل عجبت ويسخرون ، فاختلف
القراء في قوله تعالى بل عجبت ويسخرون فقرأته عامة
أهل الكوفة بل عجبت بضم التاء . وقرأ ذلك عامة قراء
المدينة والبصرة وهي قراءة ابن مسعود ، وقرأ بعض قراء
أهل الكوفة ، بل عجبت بالفتح للتاء . وعلل ذلك بقوله:
«ويظهر أن العلماء قدروا في اسناد العجب الى الله مالا

يليق فقرأوا بالفتح (عجبت) والمعنى بل عجبت أنت
بإمام محمد وهم يسخرون من القرآن » .

ولو أخذ العلماء بمقياس جولد تسيهر واخوانه
المستشرقين . لحصلت الفوضى بالتغيير والتبديل وحذف من
القرآن كل جاهل بشيء - ما لم يفهمه . ان اسناد العجب
لله جاء في رواية البخاري عن أبي هريرة رضي الله عنه عن
النبي صلى الله عليه وسلم قال: عجب الله من قوم يدخلون
الجنة في السلاسل (١) . فمعنى عجبت في الآية أي عظم
فعلهم عندي وسأحاسبهم على ذلك .

لقد فسر الامام الطبري القراءتين ثم قال في توجيههما
» والصواب من القول في ذلك أن يقال انهما قراءتان
مشهورتان في قراء الأمصار فبأيتهما قرأ القارئ فمصيب .
فان قال قائل: وكيف يكون مصيبا القارئ بهما مع اختلاف
معنيهما ؟

قيل : انهما وان اختلف معنيهما فكل واحد من
معنييه صحيح : قد عجب محمد مما أعطاه الله من الفضل
وسخر منه أهل الشرك بالله . وقد عجب ربنا من عظيم

(١) ١٠٦ ج ٦ فتح الباري

ما قاله المشركون في الله سخر المشركون بما قالوه .
فان قال اكان التنزيل باحدهما أو بكليتهما ؟ قيل
التنزيل بكليتهما فان قال : وكيف يكون تنزيل حرف
مرتين ؟ قيل انه لم ينزل مرتين . انما أنزل مرة ولكنه أمر
صلى الله عليه وسلم أن يقرأ بالقراءتين كليتهما (١) .
والذى ذكره الطبرى يؤيده الحديث المروى عن
الشيخين البخارى ومسلم .

وفيه اختلاف عمر بن الخطاب وهشام بن حكيم في
قراءة سورة الفرقان فكل منهما يقول في قراءته هكذا
أقرانيها رسول الله صلى الله عليه وسلم وعندما ذهب اليه
قال الرسول اقرأ يا هشام ثم قرأ عليه القراءة التى سمعها
عمر . فقال : هكذا أنزلت ، وكذلك قرأ عمر فقال
الرسول : هكذا أنزلت .

ان هذا القرآن انزل على سبعة أحرف فاقروا ما تيسر
منه .

فليست القراءة بالاجتهاد - ولكن لتكون كما قال
الرسول (هكذا أنزلت) وكما قال فى رواية (فاقروا كما
علمتم) وكل رواية تخالف هذا النص الصحيح الصريح فهى
رواية غير صحيحة - ولا تتفق مع الحديث الصحيح الصريح

(١) ٢٦/٢٣ تفسير الطبرى

ولا تتفق مع القرآن الكريم : « ولو تقول علينا بعض
الاقاويل لأخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين » ،
وقوله : « قل ما يكون لى أن أبدله من تلقاء نفسى ان اتبع
الا ما يوحى الى » - اذا كان النبى لا يستطيع أن يبدل
فهل نحن لنا ذلك أيها المستشرقون وأيها المستغربون ؟

ويعلق صاحب كتاب « القراءات (١) » واللهجات ، على
توجيه الطبرى للقراءة بقوله : هذا مقياس علمائنا فى
القراءات ومقياس معشر المستشرقين - ان الخلاف بيننا وبين
المستشرقين خلاف على المبدأ والمنهج فالمبدأ عند علمائنا فى
جميع منابع الثقافة الاسلامية هو اثباتها أولا عن طريق
الرواية والبحث فيها اسنادا ومتنا ، ووضعوا لذلك مقاييس
ليس بعدها دقة ، وعلماء المناهج الحديثة مازالوا يقلدونهم ،
ولم يأتوا بجديد يخالف كثيرا مما وضعه علماء الرواية من
أئمة المحدثين . أما المستشرقون فلا يعترفون بغير المتن
ولا يقرون اثبات شىء من طريق الرواية وانما كل همهم
امتحان النص امتحانا لا يقوم على أصول ثقافية ولا قواعد
منهجية وأكبر الخطأ فى منهج (جولد تسيهر واتباعه)
جعلهم القراءات كلها على قدم المساواة ونسيانهم ان هناك
قراءات شاذة وقراءات ضعيفة وان هذه القراءات الشاذة
قال فيها العلماء هى كتفسير فقط للقرآن ولم يعدوها من
القرآن ولم يجعلوها فى درجة واحدة وانما بينوا بعد بحث

(١) الاستاذ عبد الوهاب حمودة .

واطلاع على السند والرجال صحيح القراءات من شاذها ومتواترها وآحادها فجزاهم الله عن القرآن خير الجزاء .

ولقد صدق أثر جفرى فى شىء واحد وهو قوله (لا يخفى على القارىء أن نتيجة هذه الابحاث لا تتفق مع ما عليه المسلمون من تاريخ القرآن ولا يهمننا فى بحثنا هذا كونه حقا أو باطلا انما المهم هو بيان ما وصلنا اليه بعد التحرى والتنقيب) .

ونقول لآثر جفرى ان هذه النتائج حقا لا تتفق وما عليه المسلمون - وتبين من تحليلك انك لم يهملك أن تكون النتائج حقا . وقد تجنيت على اخوان لك من المستشرقين حينما أعطيت لنفسك حق أن نقول لما وصلت اليه هذا رأى علماء الغرب وتقول بالنسبة لنتائج المسلمين - وهذا الرأى لا يقبله المستشرقون ، بل ان نتائجك لا تتفق مع المنصفين من المستشرقين أيضا وانه من حق الانصاف أن نعطي كل ذى حق حقه - فنحمد للمنصفين من المستشرقين دقتهم العلمية وبعدهم عن الهوى وتكذيبهم أصحاب الهوى - ونعرض ذلك ليكون حجة على المولعين بآثار الغرب عليهم يتبعون من وافقونا انصافا لا من خالفونا حمقا .

لقد كتب (١) (سير وليم موير) فى دقة القرآن

(١) راجع موير (حياة محمد) نقلنا الترجمة مختصرة من كتاب
يكل حياة محمد ص ١٣ وما بعدها .

وتسجيله كتابة في عصر النبي صلى الله عليه وسلم فقال:
(لدينا من الاسباب ما يحملنا على الاعتقاد أن أصحاب
النبي دونوا أثناء حياته نسخا شتى لأجزاء مختلفة من القرآن
وان هذه النسخ سجلت القرآن)

وكذلك كان شأن القرآن أثناء حياة النبي . وكذلك
كان شأنه الى عام بعد وفاته وبقي مسطورا في قلوب الذين
آمنوا به . مسجلة أجزاءه المختلفة في نسخ كانت تزداد
كل يوم عددا . وكان لزاما أن يتطابق هذان المصدران تمام
التطابق فقد كان القرآن منظورا اليه حتى في حياة النبي
برهبة اليقين بأنه كلام الله ذاته لذلك كان كل خلاف على
لغة يرجع فيه الى النبي نفسه كي يزيله .

فلما قبض النبي الذي كان يرجع اليه عند الخلاف
كانوا يرجعون الى النصوص المكتوبة ، والى ذاكرة أصحاب
النبي الأقربين وكتاب وحيه .

ويقول موير في جمع أبي بكر الصديق بعد أن ذكره:
«وظفرت جهود زيد المتصلة خلال سنتين أو ثلاث بجمع هذه
المادة كلها وترتيبها على النحو الذي هي عليه اليوم وعلى
النحو الذي كان زيد يتلو عليه القرآن في حضرة محمد فيما
يقولون فلما كملت النسخة الاولى عهد بها عمر الى صيانة

حفصة ابنته وزوج النبي وظل هذا الكتاب الذي جمعه
زيد قائما طيلة خلافة عمر على أنه النص الصادق
الصحيح .

وفي جمع عثمان يقرر «موير» أن النقل كان من نسخة
حفصة : «وجيء بالنسخة الاولى من حيازة حفصة وعرضت
القراءات المختلفة من أنحاء الامبراطورية وروجعت كلها بأتم
عناية للمرة الاخيرة - وردت النسخة الاولى الى حيازة
حفصة .

« ووصل اليينا مصحف عثمان . وقد بلغت العناية
بالمحافظة عليه أننا لا نكاد نجد - بل لا نجد أى خلاف بين
النسخ التي لا عداد لها والمنتشرة في أنحاء العالم الاسلامي .
وان العالم كله ليس فيه كتاب غير القرآن ظل - اثني
عشر قرنا « اربعة عشر قرنا » كاملا بنص هذا مبلغ صفائه
ودقته ، والقراءات المختلفة قليلة الى حد يثير الدهشة
وهذا الخلاف محصور اكثر أمره في نطق الحروف المتحركة
أو في مواضع الوقف .

« ان مصحف عثمان كان وما يزال صورة مضبوطة
كما جمعه زيد بن ثابت : ويتساءل «موير» : « هل كان

ما جمعه زيد صورة كاملة كما أوحى الى محمد؟ والاعتبارات
الآتية تبعث اليقين بأنه كان مجموعة بلغت من حيث انها
كاملة كل ما يمكن بلوغه يومئذ .

وذكر (موير) الاعتبارات بانصاف يخالف ما عليه أثر
جفرى وجلد تسيهر - واتباع هذا الصنف من المستغربين
المسلمين فمن قوله ونتائجه الرائعة :

« محتويات القرآن ونظامه تنطق فى قوة بدقة جمعه
فقد ضمت الاجزاء المختلفة بعضها الى بعض ببساطة تامة
لا تعمل ولا فن فيها . وهذا الجمع لا أثر فيه ليد تحاول
المهارة والتنسيق وهو يشهد بايمان الجامع واخلاصه لما
يجمع فهو لم يجرؤ على أكثر من تناول هذه الآيات المقدسة
ووضع بعضها الى بعض » .

« النتيجة التى نستطيع الاطمئنان الى ذكرها هى أن
مصحف زيد وعثمان لم يكن دقيقا فحسب بل كان كما تدل
الوقائع عليه كاملا . وأن جامعيه لم يتعمدوا اغفال أى
شئ من الوحي . ونستطيع كذلك أن نوكد استنادا الى
أقوى الأدلة أن كل آية من القرآن دقيقة كما تلاها محمد » .

فهرس

الموضوع	الصفحة
المقدمة	٣
الوحي والقرآن والكتاب	٨
تلقى الوحي من الملك	١٨
فى الجو الملائكى نزل القرآن الكريم	٢٤
ظاهرة الوحي القرآنى	٣١
وحي القرآن والأحاديث القدسية والنبوية	٤٠
القرآن كلام الله بلفظه ومعناه	٥٠
القرآن والمستشرقون	٦١

المطبعة الثقافية

رقم الايداع بدار الكتب ٢٧٢١ / ١٩٧٠

ملزم التوزيع
في الجمهورية العربية المتحدة ومجمع انحاء العالم
الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر

مكتبات الشركة بالجمهورية العربية المتحدة

١ - فرع مصر	٣٦ شارع مريوط	٤٠٠٩٢ طبعون القاهرة
٢ - فرع ٢٩ وادي	١٩ شارع ٢٩ وادي	٥٠٣٢ القاهرة
٣ - فرع ميدان عرابي	٥ ميدان عرابي	١٦٣٨٣ القاهرة
٤ - فرع المسديان	١٢ شارع محمد مر الحرف	٢١١٨٧ القاهرة
٥ - فرع الجمهورية	٢٦ شارع الجمهورية	٩١٠٧١٢ القاهرة
٦ - فرع مدين	١٩ شارع الجمهورية	٩١٤٢٩٣ القاهرة
٧ - فرع الحسين	ميدان الحسين	القاهرة
٨ - فرع الحسنة	١ ميدان العيرة	٨٩٨٣١١ القاهرة
٩ - فرع أسوان	الميناء البحري	٢٩٣٠ أسوان
١٠ - فرع الاسكندرية	١٩ عن سعد زعول	٢٥٩٢٤ الاسكندرية
١١ - فرع طنطا	ميدان الساحة	٢٤٩١ طنطا
١٢ - فرع المنصورة	ميدان المحلة	المنصورة
١٣ - فرع أسوط	شارع الجمهورية	أسوط

مراكز ووكلاء الشركة خارج الجمهورية العربية المتحدة

١ - مركز جورج المراتي	شارع ب. ميني لمرى رقم ١١ ملو	المرات
٢ - مركز جورج لسان	شارع ميني	بيروت
٣ - مركز جورج المراتي	ميدان التحرير	ميدان
٤ - عبد الرحمن الكيلاني	شارع ٢٩ دار - دمشق	سوريا
٥ - الشركة العربية للتوزيع	من ب رقم ٢٢٨ بيروت	لبنان
٦ - قاسم الرحب	مكتبة النسي - بغداد	المرات
٧ - رحا المني	وكالة التوزيع - عمان	الأردن
٨ - عبد العزيز النسي	شارع للتوزيع من ب ١٥٧١	الكوم
٩ - وكالة المطبوعات	الكوم	السكوت
١٠ - مكتبة الوحدة العربية	شارع عمرو بن العاص - ليبيا	ليبيا
١١ - مكتبة نشر لمر حابي	شارع عمرو بن العاص	ليبيا
١٢ - شركة التوزيع للتوزيع		
١٣ - وكالة لأهرام	شارع الرشيد	مصر
١٤ - المكتبة الوطنية	الملاحه - الطنجع العربي	البحرين
١٥ - مكتبة الدولة	من ب ٢٢ و ٢٤	البحرين
١٦ - مكتبة حسن الرضاوي	المكتبة الامم من ب ٢٩١	دبي / عمان
١٧ - المكتبة الحديثة	من ب ٢٧	مسقط
١٨ - أحمد محمد حداد	المكتبة الوطنية من ب ٢٥	المكلا
١٩ - مكتبة دار العلم	شارع عبد المني ميدان التحرير	مصر
٢٠ - علي ابراهيم نشر	من ب ٨٢	أسرة
٢١ - عبد الله قاسم الحاروي	من ب ١٧١	اديس ابابا
٢٢ - مكتبة مصر	من ب ٩٣٦	مقدشيه
٢٣ - عبد الله قاسم محمد	من ب ٨١٥	عمارة
٢٤ - مكتب جورج المطبوعات العربية	لندن	لندن
٢٥ - المكتبة التجارية الشرقية	١٠ في كينغز من ب ٢٢٠٥	مستأجرة
٢٦ - مكتبة مصر		الخرطوم
٢٧ - مكتبة مصر		وازي مدي
٢٨ - ركني حرجي نظيم	من ب رقم ١٥٥	الشرط
٢٩ - ابراهيم عبد القيوم	مكتبة الصوم من ب ١٨٠	بور سودان
٣٠ - عرض الله محمود ديرة	مكتبة ديرة من ب ٢١	قطر
٣١ - حسن عبد الله	المكتبة الوطنية من ب ٢٤٥	والدي مدي
٣٢ - مصطفى صالح	من ب ١٤	كوسو

أسعار البيع للجمهور في الدول العربية

سوريا ٥٠ قرش سوري - لبنان ٥٠ قرش لبناني - الأردن ٥٠ فلس - العراق ٥٠ فلس - الكويت
 ٧٠ فلس - السودان ٥٠ فلس - ليبيا ٥٠ فلس - قطر ٧٥ درهم - البحرين ٧٥ فلس - عمان ١٠٠
 سنت - اديس ابابا ٥٠ صيرة - أسرة ٥٠ سنت - المرات ٨٥ صيرة



الدكتور الحسيني عبد المجيد هاشم

- دكتوراه في الحديث والتفسير سنة ١٩٦٣ من جامعة الأزهر .
- عين مدرسا بكلية أصول الدين - جامعة الأزهر سنة ١٩٦٤ .
- عمل أستاذا للحديث والتفسير في جامعتي أم درمان والخرطوم .
- من مؤلفاته :
 - الامام البخاري محدثا و فقيها .
 - الغزالي حجة الاسلام .
 - الرصافي شاعر العروبة .
 - شرح احاديث صحيح مسلم بن الحجاج .

122

1

348



0516307

يصدر قريباً

اليهود في الأندلس

١٥ ما

الشمس

المكتبة الثقافية

(جامعة حرة)

● خلاصة الفكر القومي والإنساني

● نجيل المنة متعة تعنى الشمر

● بالحياة ، رسالها يساعده على

الانتصار في معركة الحياة

يسرف على السلسلة

الدكتور شكري محمد عياد